

مع الوهابيين في خططهم وعقائدهم

العلامة الأستاذ جعفر سبحاني

مع الوهابيين
في خططهم وعقائدهم



اسم الكتاب: مع الوهابيين في خططهم وعقائدهم.
المؤلف: العلامة الاستاذ جعفر سبحاني
المترجم: ابراهيم اركوازي.
اصدار: مؤسسة الفكر الاسلامي.
الطبعة: الاولى. طهران ١٤٠٦ هجرية.
السعر: ٢٠٠ ريال

الفهرس

الصفحة

الموضوع

٧	تمهيد- مع الوهابيين في عقائدهم
٨	الوهابية وموقفهم الحقيقي من قضايا التوحيد
١٠	تزلّف علماء الوهابية الى السلاطين
١١	الثورة الاسلامية وهجمة الوهابية
١٣	الفصل الاول- من هو مؤسس المذهب الوهابي
٢١	الفصل الثاني- الوهابيون وتعمير قبور الأولياء
٢٣	أ- رأي القرآن حول تعمير القبور
٢٦	الأذن في ترفيع بيوت خاصة
٢٧	ب- رأي الأمة الإسلامية حول تعمير القبور
٢٨	الآثار الإسلامية دليل على أصالة الدين الإسلامي
٣٠	حول الجواب المنسوب الى علماء المدينة
٣١	ج- حديث أبي الهياج
٣١	رأينا حول هذا الحديث
٣٧	الاستدلال المصطنع بدلاً من لمس الحقائق
٤١	الفصل الثالث- زيارة القبور على ضوء الكتاب والسنة
٤٣	النساء وزيارة القبور
٤٥	النتائج البناءة لزيارة قبور الشخصيات الدينية
٤٦	القرآن وزيارة القبور
٤٧	زيارة قبر الرسول (ص)

زيارة النبي الاكرم (ص)	٤٧
الأحاديث الإسلامية حول زيارة قبر النبي (ص)	٥٠
أدلة الوهابيين على تحريم السفر الى زيارة القبور	٥٢
الفصل الرابع- إقامة الصلاة والدعاء عند قبور الأولياء	٥٧
أدلة الوهابيين على المنع	٦٠
إضاءة المصباح في القبور	٦٤
الفصل الخامس- التوسل بأولياء الله	٦٥
قسم الأحاديث	٦٦
الحديث الاول- التوسل بذات الأولياء	٦٦
الحديث الثاني- التوسل بحق السائلين	٦٨
الحديث الثالث- التوسل بحق النبي (ص)	٦٩
الحديث الرابع- توسل النبي بحق النبي (ص) وبحق الانبياء من قبله	٧١
الحديث الخامس- التوسل بالنبي (ص)	٧٢
الحديث السادس- التوسل بذات النبي (ص)	٧٢
الحديث السابع- دعاء عرفه.....	٧٣
الحديث الثامن- التوسل بجمرة شهر رمضان وبحرمة الذين يقومون بالعبادة ..	٧٣
سيرة المسلمين في مسألة « التوسل »	٧٤
الفصل السادس- هل تكريم ميلاد و وفاة أولياء الله بدعة ؟	٧٩
الدليل الأول	٨١
الدليل الثاني ..	٨١
الدليل الثالث ..	٨٢
الدليل الرابع ..	٨٣
الدليل الخامس ..	٨٣
الفصل السابع- التبرك بآثار النبي والأولياء	٨٧
الفصل الثامن- النذر لأهل القبور	٩٣
الفصل التاسع- التوحيد في العبادة أو (حجة الوهابيين)	٩٧
تحديد معنى العبادة والتعريف الكامل لها	٩٨
التعريف الأول	٩٨

التعريف الثاني	١٠٠
ماذا تعني كلمة «رب»	١٠١
التعريف الثالث للعبادة	١٠٢
الفصل العاشر - طلب العون من الأحياء من أولياء الله	١٠٧
الحالة الأولى	١٠٨
الحالة الثانية	١٠٨
الحالة الثالثة	١١١
الأستعانة بأرواح أولياء الله	١١٣
١ - موت الإنسان لآيعني فئاته	١١٤
٢ - حقيقة الإنسان هلي روحه	١١٦
٣ - القرآن يشهد على إمكان الأتصال بعالم آخر	١١٧
٤ - المسلمون وطلب الحاجة من الأرواح المقدسة	١١٩
الفصل الحادي عشر - طلب الشفاعة من أولياء الله	١٢٣
دليلنا على جواز طلب الشفاعة	١٢٤
١ - طلب الشفاعة هو طلب الدعاء نفسه	١٢٥
٢ - طلب الدعاء من يليق به، أمر مستحب	١٢٦
١ - القرآن وطلب الدعاء من النبي (ص)	١٢٦
٢ - الاحاديث النبوية وسيرة الصحابة	١٢٧
طلب الشفاعة بعد الموت	١٢٧
أدلة الوهابين على منع طلب الشفاعة	١٢٨
١ - طلب الشفاعة شرك	١٢٨
٢ - شرك المشركين كان بسبب طلب الشفاعة من الأصنام	١٢٩
٣ - طلب الحاجة من غير الله حرام	١٣٠
٤ - الشفاعة حق يخص الله فقط	١٣١
٥ - طلب الشفاعة من الميت ملغى	١٣٢
الفصل الثاني عشر - هل الاعتقاد بالقدرة الغيبية شرك ؟	١٣٥
رأي الوهابين	١٣٥

رأينا في هذا الكلام	١٣٦
١- السلطة الغيبية لـ يوسف (ع)	١٣٦
٢- السلطة الغيبية لموسى (ع)	١٣٧
٣- السلطة الغيبية لسليمان (ع)	١٣٧
٤- المسيح (ع) والسلطة الغيبية	١٣٨
هل أن طلب الأعمال الأعجازية شرك ؟	١٣٩
يطلب سليمان عرش بلقيس	١٤٠
الفصل الثالث عشر- القسم على الله بحق الأولياء	١٤٥
الشرك ، والقسم على الله بحق الأولياء	١٤٥
أمير المؤمنين، والرجاء من الله بمقام الأولياء	١٤٦
حصول هذا النوع من التوسل في الإسلام	١٤٧
الأعتراض الاول	١٤٩
الأعتراض الثاني	١٤٩
الفصل الرابع عشر- القسم بغير الله	١٥٣
ادللنا على جواز القسم بغير الله	١٥٣
الدليل الأول	١٥٣
الدليل الثاني	١٥٤
المذاهب الأربعة والقسم بغير الله	١٥٥
الحديث الأول	١٥٦
الحديث الثاني	١٥٧

* بسم الله الرحمن الرحيم *

تمهيد

مع الوهابيين في عقائدهم.

الحمد لله الاول فلا شيء قبله، والآخر فلا شيء بعده، والظاهر فلا شيء فوقه، والباطن فلا شيء دونه.

والصلاة والسلام على نبيه وخيرة خلقه الذي بعثه والناس ضلال في حيرة، وخابطون في فتنة، قد استهوتهم الالهواء، واستزلتهم الكبرياء واستخفهم الجاهلية الجهلاء، حيارى في زلزال من الأمر، وبلاء من الجهل، فبالغ صلى الله عليه وآله في النصيحة، ومضى على الطريقة، ودعا الى الحكمة والموعظة الحسنة، بعثه سبحانه لانجاز عده، وتمام نبوته، مأخوذاً على النبيين ميثاقه، مشهورة سماته، كريماً ميلاده واهل الارض يومئذ ملل متفرقة، واهواء منتشرة، وطوائف متشتتة، بين مشبه لله بخلقه او ملحد في اسمه، او مشير الى غيره، فهداهم به من الضلالة، وانقذهم بمكانه من الجهالة.

والصلاة عليه وعلى آله الذين هم موضع سره، ولجوء أمره، وعيبة علمه، وموئل حكمه، وكهوف كتبه، وجبال دينه، بهم اقام انحاء ظهره، واذهب ارتعاد فرأئصه، الذين اذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيرا.

وعلى اصحابه الذين قرأوا القرآن فأحكموه وتدبروا الغرض فأقاموه، احيوا السنة، واماتوا البدعة، دعوا للجهاد فأجابوا، ووثقوا بالقائد فاتبعوه، لقوا

الله فوفاهم اجورهم، واحلهم دار الأمن بعد خوفهم، ركبوا الطريق، ومضوا على الحق، صلاة دائمة مادامت السماء ذات ابراج، والارض ذات فجاج.^١ أما بعد، فان الامة الاسلامية عن بكرة ابها اصفقت على التوحيد في مراحلها المختلفة، فاتفقوا على توحيد ذاته، وانه واحد لا ندله، وفارد لا مثيل له.

كما اتفقت على انه الخالق ولا خالق غيره، قال سبحانه «هل من خالق غير الله» (فاطر/ ٣) وقال سبحانه: «قل الله خالق كل شيء» (الرعد/ ١٦).

كما اصفقت على توحيده في الربوبية، وانه لا رب ولا مدبر سواه، قال سبحانه: «يدبر الأمر ما من شفيع الا من بعد اذنه ذلك الله ربكم فاعبدوه افلا تذكرون» (يونس/ ٣)

كما اجمعت على توحيده في العبادة وانه الاله الذي يُعبد ولا يُعبد غيره، قال سبحانه: «قل يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم ان لا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله»

(آل عمران/ ٦٤)

بل هذه هي النقاط المشتركة بين الشرائع السماوية وما يرى من الشذوذ عن هذه الاصول لدى بعض اتباع الشرائع السابقة فانما هو من فعل الدس والتحريف من قبل الاحبار والرهبان والقسيسين.

* * *

الوهابية وموقفهم الحقيقي من قضايا التوحيد

والعجب — وما عشت اراك الدهر عجباً — أن الوهابية وليدة فكرة شيخ الضلالة ابن تيمية الذي عرفنا التوحيد في كتابه بقوله انه سبحانه فوق سماواته على عرشه، عليّ على خلقه^٢.

وعاد يقول: ينزل ربنا الى سماء الدنيا كل ليلة حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول: من يدعوني فاستجب له، من يسألني فاعطيه، من يستغفرني فاغفر له.^٣

١ — الخطبة مقتبسة من كلمات الامام علي (ع) في مواضع مختلفة في نهج البلاغة.

٢ — مجموعة الرسائل الكبرى لابن تيمية. العقيدة الواسطية ص ٤٠١.

٣ — نفس المصدر ص ٣٠٩.

هذه ثقافة الرجل، وتنزيهه لله سبحانه وهو صريح في القول بالتجسم واثبات الجهة لله سبحانه، وقد تمسك في ذلك بظواهر الآيات والاحاديث النبوية من دون ان يتعمق في الآيات الواردة في ذلك الموضوع ومن دون أن يحقق في اسناد الاحاديث ومضامينها، فاذا كان هذا رأي الاستاذ، فكيف بمن يلحس قصاعه ويجلس على موائده امثال ابن القيم ومحمد بن الوهاب وهؤلاء يريدون ان يكونوا اساتذة التوحيد ودعاته، والله درّ القائل:

ومن عجب الدنيا حكيم مصفر وأقش كحال وأعمى منجم

وقارؤنا تركي وهندي خطيبنا تعالوا على الاسلام نبكي ونلطم

هذه عقيدة القوم في الله سبحانه، فاذا اردنا تقييم هذه الافكار يجب علينا ان نقارن بينها وبين ما روي عن ائمة أهل البيت في ذلك الصدد، ثم نرى اي الفريقين أحق ان يتبع.

أفهل من يصف الله سبحانه بالتجسم والجهة والنزول الى السماء الدنيا ام من يصفه بقوله: الحمد لله الذي لا يبلغ مدحته القائلون، ولا يحصي نعماءه العادون ولا يؤدي حقه المجتهدون، الذي لا يدركه بُعد الهمم، ولا يناله غوص الفطن، الذي ليس لصفته حد محدود، ولا نعت موجود، ولا وقت معدود، ولا أجل محدود. فمن وصف الله فقد قرنه، ومن قرنه فقد ثناه ومن ثناه فقد جزأه، ومن جزأه، فقد جهله ومن جهله فقد اشار اليه، ومن اشار اليه فقد حدّه، ومن حدّه فقد عدّه، ومن قال: فيم فقد ضمنه ومن قال: علام فقد اخلى منه، كائن لاعن حدث، موجود لاعن عدم، مع كل شيء لا بمقارنة وغير كل شيء لا بمزايلة...»^١

وانت اذا قارنت ما نقل عن اصحاب الحديث في مجال توحيده وتنزيهه سبحانه لقضيت منه عجباً، فهذا الامام الاشعري ينقل عنهم ان معنى توحيده سبحانه في الخالقية، ان سيئات العباد يخلقها الله، وان أعمال العباد يخلقها الله عزوجل وان العباد لا يقدر ان يخلقوا منها شيئاً.^٢

١- نهج البلاغة خطبة الامام علي بن ابي طالب، الخطبة الاولى.

٢- مقالات الاسلاميين ص ٣٢١.

ان ابن تيمية ومن لفت لفته يصفون انفسهم بأهل الحديث ويفسرون التوحيد في الخالقية بهذا المعنى، افهل بعد هذا يمكن لهم تنزيهه سبحانه عن الظلم والجور والتعدي والتجاوز، فاذا كان هو الخالق لسيئات العباد، وليس للعباد فيها صنع لا استقلالاً ولا تبعاً فلماذا يعذبهم؟ اوليس هذا من مقولة قول القائل: «غيري جنى وانا المعاقب فيكم».

وانت خير بان التوحيد في الخالقية ليس بالمعنى الذي ذكره اصحاب الحديث، وفي مقدمتهم ومؤخرتهم: الجبرية وابن تيمية واشياعه. بل معناه ان الخالق المستقل والمؤثر الغني عن كل شيء هو الله سبحانه ولكن هناك فواعل ومؤثرات تؤثر باذنه سبحانه وتخلق بأمره، وتقوم وتقعده بحوله وقوته، فهو المسؤول عن اعماله وافعاله: «كل نفس بما كسبت رهينة»

(المذثر/٣٨)

تزلف علماء الوهابية الى السلاطين.

نرى ان علماء الوهابية في السعودية وغيرها يتزلفون الى اصحاب السلطات، وخلفاء الجور ويسعون في تبرير أعمالهم الظالمة، ومواقفهم الجائرة ويجهدون في اصفاء طابع الشرعية على كل ما يصدر من حكامهم واولي أمرهم برأ كان او فاجراً.

ولا عجب في ذلك لانهم هم الذين يرون الصلاة خلف كل امام بروفاجر صحيحة، والدعاء لائمة المسلمين بالصلاح فريضة، والخروج عليهم عند الانحراف محرمة.^١

واين هم من قول رسول الله (صلى الله عليه وآله) حسبنا نقله عنه سبطه الحسين بن علي ابوالشهداء اذ قال: ايها الناس ان رسول الله (ص) قال: من رأى سلطاناً جائراً مستحلاً لحرم الله ناكثاً لعهد الله مخالفاً لسنة رسول الله، يعمل في عباد الله بالاثم والعدوان، فلم يغير عليه بفعل ولا قول، كان حقاً على الله ان يدخله مدخله.^٢

١- المصدر السابق ص ٣٢٢. وهو عقيدة اصحاب الحديث وابن تيمية واتباعه من هذه الفرقة.

٢- تاريخ الطبري ج ٤ ص ٣٠٤ حوادث سنة احدى وستين.

قل لي بربك اي القولين واي المنهجين ينبع من صميم الاسلام، ويجسد رؤيته ونظريته. قال سبحانه «ولا تركنوا الى الذين ظلموا فتمسكم النار» (هود/ ١١٣).

الثورة الاسلامية وهجمة الوهابية.

لقد احدث نجاح الثورة الاسلامية الايرانية زلزالاً كبيراً في المنطقة وألقى جميع الانظمة الحاكمة فيها، وبالاخص مايتصل منها بالقوى الكبرى، وتعتمد عليها كل الجهات والدوائر الاستعمارية، ومن هذه الانظمة النظام الوهابي الحاكم على قطر كبير من الاقطار الاسلامية يزخر باضخم الثروات الطبيعية، ويتمتع بموقع جغرافي خاص.

فعمد الاستعمار البغيض واذنابهم وعملائهم وفي مقدمتهم دعاة الوهابية الى الوقوف في وجه الثورة الاسلامية وتيارها بشتى الوسائل من ايجاد القلاقل في داخلها واشعال نيران الحرب في وجهها، وفرض الحصار الاقتصادي عليها. ولما فشلت جميع هذه المخططات المناهضة للثورة عمدوا الى تشويه ثقافة الثورة ومسح مفاهيمها ورميها باكاذيب ونسب مفتعلة لمنع الناس من اتباع نهجها، والاقتداء بها، وبقائدها.

وقد تمثل هذا المخطط العدواني على ثقافة الثورة الاسلامية في امور:

١- تحريك اذاعات وصحف مختلفة في شتى اقطار العالم للتحدث ضد الثورة، والتشويش عليها، وتشويه ثقافتها الواقعية.

٢- طبع رسائل وكتب كثيرة جداً حول ثقافة الثورة بايدي رجال وكتاب مأجورين لايهمهم الا علفهم، والآن مناصبهم الدنيوية، وفي مقدمتهم كيدبان اشوس هواحسن إلهي ظهير، وهو من مرتزقة السعودية في المنطقة.

فقد قام بكل ما يملك من القوى، وبكل ما تقدمه السعودية من العدة بتشويه ثقافة الثورة بين المسلمين، والمسكين فقير في كل شيء حتى في مايدعيه من المعرفة بمذهب الشيعة الامامية، فجعل يخلط ويخبط، ولا يميز بين الأصل والفرع ولا بين العقيدة والرواية، ويستدل بالرواية على كونها مذهب الشيعة. اضاف الى ذلك كثيراً من اكاذيبه وافتعالاته واستنتاجاته الزائفة،

فلنا مع الرجل موقف آخر في كتاب مستقل.

٣- نشر المذهب الوهابي بين الشباب في المنطقة باساليب مختلفة،
مصرحين بأنهم المسلمون الموحدون العاملون بالكتاب والسنة، وغيرهم يُعداء
عن ذلك .

فلاجل ذلك وضعنا تلك الرسالة في تبين المذهب الوهابي، واوضحنا
فيها قيمة ماتقوله الوهابية ومدى بعدها عن الكتاب والسنة وسيرة المسلمين..
وفي الختام نقترح على علماء الاسلام المتواجدين في جميع الآفاق
والاقطار: اولاً، وعلى كتاب الوهابية ثانياً، القيام بعقد مؤتمر عالمي اسلامي
يضم علماء المسلمين من كافة الطوائف الاسلامية لدراسة هذه المسائل على ضوء
الكتاب والسنة ونشر نتائج ذلك المؤتمر في الملأ الاسلامي، حتى يتبين الحق
باجلى مظاهره ويُتبع والحق أحق ان يُتبع والله هو الموفق والمعين.

الفصل الاول:

من هو مؤسس المذهب الوهابي؟

يُنسب المذهب الوهابي إلى الشيخ محمد بن «عبد الوهاب» النجدي. وقد أخذ هذا النسب من اسم «عبد الوهاب» والد الشيخ «محمد». ويقول بعض العلماء إن السبب في عدم تسمية هذا المذهب بالمذهب «المحمدي» نسبةً إلى إسم مؤسسه الشيخ محمد، هو لتجنب التشابه مع إسم رسول الله صلى الله عليه وآله، والحيلولة دون إستغلاله.^١

ولد الشيخ محمد في عام ١١١٥ هـ في مدينة «غِيَّيَّة» إحدى المدن التابعة لـ«نجد» والتي كان والده أحد قضاتها. كان الشيخ منذ الطفولة مولعاً كثيراً بمطالعة كتب التفسير والحديث والعقائد، وقد درس الفقه الحنبلي على يد والده الذي كان من علماء الحنابلة. كان الشيخ منذ أوائل شبابه يستقبح الكثير من الطقوس الدينية التي كان يمارسها أبناء «نجد»، ففي مرة توجه إلى المدينة المنورة بعد ما أنهى مناسك الحج وهناك أنكر على الناس التوسل بالرسول (ص) عند قبره. بعد ذلك عاد إلى «نجد» ومن هناك توجه إلى البصرة وهو في طريقه إلى «الشام». أقام فترة في «البصرة» واعترض على الناس الكثير من طقوسهم، إلا أن أبناء «البصرة» أخرجوه من ديارهم فلما خرج من البصرة وهو في طريقه إلى مدينة «الزبير» ثقل عليه الحر والظمأ وكاد أن يهلك. فتداركه رجل من أهالي الزبير وعطف عليه لأنه كان يرتدي زي رجال الدين، فسقاه ماءً وأركبه حتى وصل به إلى الزبير. أراد الشيخ مواصلة سفره إلى «الشام» ولكنه لم يكن يملك من

١- دائرة المعارف لفريد وجدي ج. ١ ص ٨٧١، نقلاً عن مجلة المقتطف ج ٢٧ ص ٨٩٣.

المال والزاد مايكفي للسفر إلى الشام لذلك عقد العزم على التوجه إلى مدينة «الأحساء» ثم مدينة «حرمة» التابعة لـ «نجد».

كان ذلك في عام ١١٣٩ هـ؛ وفي نفس العام كان والده قد نقل من «العينة» إلى «حرمة». فرافق والده وتلمذ على يده. إلا أنه واصل انكاره لعقائد أبناء «نجد» وهذا الأمر، أدى إلى وقوع نزاع وجدل حاد بينه وبين والده من جهة وبين أهالي «نجد» من جهة أخرى. واستمرت الحالة هذه عدة سنوات حتى وفاة والده عام ١١٥٣ هـ.^٢

قام الشيخ محمد بعد وفاة والده بالإفصاح عن عقائده والاستمرار في تنكره لجانب من الطقوس الدينية التي كان يارسها الناس. فاستأثر به جمع من أهالي مدينة «حرمة» وتبعوه حتى ذاع صيته واشتهر. وبعدها توجه الشيخ إلى مدينة «العينة» التي كان يرأسها آنذاك «عثمان بن حمد».

استقبل عثمان «الشيخ محمد» وأكرمه ووعده بتأييده ومساندته وبالمقابل أعرب الشيخ محمد عن أمله في أن يحظى عثمان بتأييد أهالي «نجد» وطاعتهم.

بلغ أمير «الأحساء» نبأ دعوة «الشيخ محمد» وتصرفاته فكتب رسالة إلى «عثمان» يوبخه فيها؛ اعتذر عثمان على إثرها من «الشيخ محمد» وطلب منه مغادرة المدينة. إلا أن الشيخ محمد اقترح على عثمان قائلاً: لو أقدمت على عوني لأصبحت مالكا لـ «نجد» كلها. ولكن عثمان رفضه وطرده من مدينة «العينة».

في عام ١١٦٠ هـ، أي بعد ما طرد «الشيخ محمد» من مدينة «العينة»، توجه إلى مدينة «الدرعية» التي كانت إحدى أشهر المدن التابعة لـ «نجد»، وهناك استقبله «محمد بن سعود» (جد آل سعود) الذي كان آنذاك أميراً لمدينة «الدرعية» ووعده بأن يجعله عزيزاً مكرماً. وبالمقابل بشره «الشيخ محمد» ببسط سلطته ونفوذه على بلاد «نجد» بأسرها. وهكذا بدأت العلاقة بين «الشيخ محمد» و «آل سعود».^٣

والجدير بالذكر أن أهالي مدينة «الدرعية» كانوا حتى ما قبل وصول «الشيخ

٢- مختصر من تاريخ نجد لـ (الآلوسي) من ص ١١١ إلى ص ١١٣

٣- كتب أحد المؤلفين العثمانيين في الصفحة ١٥٢ من كتابه «تاريخ بغداد» كتب بداية العلاقة بين «الشيخ محمد» و «آل سعود» بشكل آخر. ولكن يبدو أن الأصح هو ماورد أعلا الصفحة.

محمد» إليها وتوافقته مع «محمد بن سعود» يعيشون حالة شديدة من الفقر والحرمان. حيث كتب الآلوسي نقلاً عن «إبن بشر النجدي» مايلي :

يقول إبن بشر النجدي، إنني شاهدت مدينة «الدرعية» قبل وصول «الشيخ محمد» إليها، فقد كان أبناؤها يعيشون حالة كئيبة من الفقر والحرمان، وقد شاهدتها أيضاً بعد وصول «الشيخ محمد» إليها في عهد الأمير «محمد بن سعود» حيث كان أبناؤها يملكون ثروات هائلة، وإن أسلحتهم كانت مزينة بالذهب والفضة وكانوا يركبون حصناً أصيلةً، ويرتدون أزياءً فاخرة ويتمتعون بكل ما يعود عليهم بالثراء والغنى بحيث يعجز اللسان عن وصفه. ففي أحد الأيام ذهبت إلى أحد أسواق المدينة، فكان الرجال في طرف والنساء في طرف آخر، وقد ملئت السوق بكل شيء: الذهب، الفضة، الأسلحة، الجمال، المواشي، الحُصْن، الألبسة الفاخرة، اللحوم، القمح... والخ؛ وكانت أصوات الباعة والزبائن تتداخل مع بعضها كتداخل أصوات حشرات النحل المكتظة حول خلايا العسل.^٤

وهنا تجدر الإشارة إلى أن «إبن بشر» لم يذكر من أين كانت تأتي كل تلك الثروات الهائلة؟ بيد أن التاريخ يبين بأن «الشيخ محمد» كان يحصل عليها من خلال الهجمات التي كان يشنها على القبائل والمدن الأخرى في «نجد» والتي كانت تأتي قبول عقائده. فلذلك كان يسلب وينهب أموالها وممتلكاتها. من جهة أخرى كان «الشيخ محمد» يتبع أسلوباً خاصاً بالنسبة لتقسيم الغنائم (التي كان يغتنمها من المسلمين في تلك البلاد). إذ أنه كان يتصرف فيها حسب رغبته؛ فمرة كان يقسم الغنائم رغم كثرتها بين شخصين ومرة أخرى بين ثلاثة أشخاص وهكذا. حتى أن أمير «نجد» كان يأخذ قسطه من الغنائم بموافقة «الشيخ محمد» ذلك لأن الشيخ كان يتولى الغنائم بنفسه.

كان «الشيخ محمد» يعامل المسلمين، الذين كانوا يرفضون عقائده ويأبون اتباعه، معاملة الكافر المحارب. ولم يكن يولي أي اهتمام لأرواحهم وأعراضهم فكان ذلك أكبر نقطة ضعف في حياته. وخلاصة القول أن «محمد بن عبد الوهاب» كان يدعو للتوحيد، ولكن لتوحيد خاطئ. فمن قبل دعوته سَلِمَ هو وماله، ومن رفض أحلَّ وأباح دمه وماله كالكافر المحارب. وبناءً على ذلك قام «الوهابيون» بعدة معارك في «نجد» وخارجها كاليمين والحجاز وأطراف «سوريا» و «العراق» فهم كانوا يبيحون التصرف بالمدن التي كانوا يسيطرون عليها بعد المعارك كيفما شاؤوا. فإن تمكنوا ضموا أراضيها إلى أراضيهم وإذا استحال ذلك كانوا يكتفون بالغنائم التي كانوا يستولون عليها من تلك المدن.^٥

٤- تاريخ إبن بشر النجدي.

٥- جزيرة العرب في القرن العشرين ص ٣٤١.

من جهة أخرى أعلنوا انه مَنْ قَبْلَ دعوة «الشيخ» وجب عليه مبايعته، ومن رفض الدعوة ووقف بوجهها وَجَبَ قتله وتقسيم ماله. ولذلك إنهم قتلوا ثلاثمائة رجل من أهالي قرية تابعة لمدينة «الأحساء» تسمى بـ «الفصول» وسلبوا أموالهم وممتلكاتهم.^٦

توفي «الشيخ محمد بن عبد الوهاب» عام ١٢٠٦ هـ^٧ وبعد وفاته سلك أتباعه نهجه. ففي عام ١٢١٦ هـ أعدَّ «الأمير سعود» الوهابي جيشاً قوامه عشرين ألف رجل، وشن هجوماً على مدينة كربلاء التي كانت آنذاك تتمتع بشهرة بالغة حيث كان يقصدها الزوار الإيرانيون والأتراك والعرب. فرض «سعود» الحصار حول المدينة ومن ثم دخلها وقتل الكثيرين من حماها وسكانها.

ارتكب الجيش «الوهابي» في مدينة كربلاء فظائع لا توصف. حيث أنهم قتلوا خمسة آلاف شخص أو أكثر (حتى يقال عشرين ألف شخص) وعندما انتهى «الأمير سعود» من العمليات الحربية سار نحو خزان حرم «الإمام الحسين (ع)» التي كانت مملوءة بالأموال والأشياء النفيسة فنهب كل ما وقعت عليه عيناه. بعد تلك الحادثة تغير الوضع في كربلاء حتى إن الشعراء نظّموا قصائد في رثائها.^٨

كان «الوهابيون» يقومون بين فترة وأخرى وخلال مدة تراوحت بين اثني عشر عاماً بشنّ هجمات على مدينة «كربلاء» وضواحيها وكذلك على مدينة «النجف» وكانوا يسلبون أبناءها. وأول هجوم على مدينة كربلاء وقع، كما ذكر آنفاً في عام ١٢١٦ هـ وعلى حد تعبير المؤلفين الشيعة ان ذلك الهجوم وقع في يوم «عيد الغدير» من ذلك العام.

يقول العلامة المرحوم «السيد محمد جواد العاملي» في الصفحات الأخيرة من الجزء السابع من كتابه الفقهي النفيس «مفتاح الكرامة»: انتهى تصنيف هذا الجزء من الكتاب بعد منتصف الليلة التاسعة من شهر رمضان المبارك عام ١٢٢٥ هـ في جو كان يسوده القلق والإضطراب، ذلك لأن أعراب «عنيزة» (من الوهابيين) كانوا يحيطون «بالنجف الأشرف» ومشهد الحسين عليه السلام، وقد قطعوا الطرق ونهبوا ممتلكات زوّار الحسين عليه السلام من أنها زيارة (منتصف شعبان) وكانوا في طريق عودتهم الى بلدانهم. فقتل الوهابيون عدداً كبيراً منهم (أكثرهم من الزوّار الإيرانيين). ويذكر ان عدد القتلى (في هذه المرة) بلغ مائة وخمسين قتيلاً، وقيل ان عدد القتلى كان أقل من هذا

٦- تاريخ المملكة العربية السعودية ج ١ ص ٥١.

٧- هناك اختلاف حول ميلاد ووفاة الشيخ من (١١١٥-١٢٠٦ هـ).

٨- تاريخ كربلاء و حائر الحسين (ع) من ص ١٧٢-١٧٤.

فيا ترى ما هذا التوحيد الذي كان يدعو «الشيخ محمد» وأتباعه الناس إليه وكانوا يسيحون دماء وأموال من رفض دعوتهم؟ إنهم كانوا يستشهدون بظاهر بعض الآيات والأحاديث ليبرهنوا بأن لله تعالى إجتاهاً وأعضاءاً وجوارحاً.

يقول الآلوسي بهذا الصدد إن «الوهابيين» باتباعهم لـ «إبن تيمية» يتقبلون الأحاديث التي تدل على نزول الله تعالى إلى سماء الدنيا (السماء الأولى) حيث يقولون إن الله عز وجل ينزل من العرش إلى سماء الدنيا ويقول «هل من مستغفر». كذلك أنهم يؤكدون على أن الله سبحانه وتعالى يأتي إلى صحراء المحش يوم القيامة ذلك لأنه سبحانه عز وجل يقول في كتابه الكريم «وجاء ربك والملك صفافاً» (الفجر/ ٣) ويقولون أيضاً إن الله تعالى يتقرب ممن يشاء وكيفما شاء مثلما يقول في كتابه «ونحن أقرب إليه من حبل الوريد» (ق/ ١٥).^{٩٠}

إن «إبن تيمية» كما يتبين من كتابه «الرد على الأحنائي» كان يعتبر الأحاديث الخاصة بزيارة قبر الرسول (ص) أحاديث مفتعلة وقد قال إن من يعتقد بأن تواجد النبي (ص) بعد وفاته هو كتواجده وهو على قيد الحياة فقد ارتكب خطأ كبيراً وقد جاء «الشيخ محمد» وأتباعه بقول مماثل ولكن أعنف مما قاله إبن تيمية.

لقد أدت معتقدات وأقوال «الوهابيين» الباطلة إلى أن يعتبر البعض من الباحثين حول الدين الاسلامي ممن أجروا بحوثهم بالاستناد إلى الأقوال والمعتقدات المذكورة، أن يعتبروا الاسلام ديناً جامداً ومحدوداً لا ينفع الناس في كل المراحل والأدوار. يقول «لوتروب ستودارد»: إن الوهابيين قد أفرطوا في التعصب، وعلى اثره إتخذ بعض الباحثين المحنكين من اسلوهم هذا دليلاً لإثبات أن واقع الاسلام وطبيعته لا يتماشى مع مقتضيات الزمان، ولا يتناسب مع سبل التقدم والتطور الاجتماعي والزمني.^{٩١}

منذ ذلك الوقت الذي أعلن فيه «الشيخ محمد بن عبد الوهاب» عن أفكاره وعقائده، ودعا الناس إليها، قامت مجموعة من كبار العلماء بمعارضته. وكان والده ومن ثم أخوه «الشيخ سليمان بن عبد الوهاب» أول من إحتجاً عليه. وجدير ذكره أن والد الشيخ

٩٠- مفتاح الكرامة ج ٧ ص ٦٥٣.

٩١- يرجى مراجعة كتاب تاريخ الآلوسي ص ٩٠-٩١ وكذلك رسالة العقيدة المحمدية تأليف إبن تيمية.

٩١- حاضر العالم الاسلامي ج ١ ص ٢٦٤.

محمد وكذلك أخاه كانا يُعتبران من علماء الحنابلة.

أَلَّفَ الشيخ «سليمان» كتاباً بعنوان «الصواعق الإلهية في الرد على الوهابية»، رفض فيه عقائد أخيه. فيقول السيد «زيني دحلان»: كان والد «الشيخ محمد» وكذلك أخوه «الشيخ سليمان» رجلين صالحين ومن أهل العلم أيضاً. وقد علما بدعوة «الشيخ محمد» من خلال أقواله وتصرفاته عندما كان يواصل دراسته في المدينة المنورة فعاتباه وانتقدها ودعيا الناس إلى الخذر منه.^{١٢}

يقول السيد «عباس محمود العقاد»: كان «الشيخ سليمان» مؤلف كتاب «الصواعق الإلهية» من أشد المعارضين لأخيه «الشيخ محمد» فهو علاوة على رفضه لعقائد أخيه يقول: ان الأعمال والممارسات التي يعتبرها الوهابيون كفراً والحاداً وبيحون دماء المسلمين وأموالهم بسببها كانت قد ظهرت في عهد أئمة الاسلام وليست هناك رواية تشير إلى ان أئمة المسلمين كانوا يعتبرون مرتكبي تلك الأعمال كفاراً أو مرتدين، ولم يعلنوا الجهاد ضدهم ولم يعتبروا بلاد المسلمين بلاد شرك ودار كفر مثلاً يفعل الوهابيون.^{١٣}

ان محمد بن عبد الوهاب ليس مبتكراً في تأسيس مذهبه، وإنما اخذ مانشره من الافكار من الشيخ ابن تيمية الحراني، وتلميذه ابن القيم وابن عبد الهادي ومن نسج منوالهم فصاغ ما وقف عليه في كتبهم على نحو خاص، فابن تيمية احد العلماء الحنابلة في القرن الثامن، وقد سجن في دمشق الشام عام ٧٢٨ هـ لاجل اظهار عقائد وآراء تخالف الرأي العام بين المسلمين.

وقد اصدر الشاميون فتياً وكتب عليها البرهان بن فركاخ الفزازي نحو أربعين سطراً باشياء الى أن قال بتكفيره ووافقه في ذلك، الشهاب بن جهبل، وكتب تحت خطه كذلك المالكي ثم حملت الفتيا الى مصر وعرضت على قاضي قضاة الشافعية، فكتب فيها: ينبغي أن يزجر هذا الرجل عن مثل هذه الفتاوى الباطلة عند الأئمة والعلماء ويمنع من الفتاوى الغريبة ويحبس اذا لم يمتنع من ذلك، ويشهر أمره ليحتفظ الناس من الاقتداء به.

وكان من معاصريه من ينهاه عن غيه كالذهبي (ذلك الرجل الفذ في الرجال والحديث) فانه كتب اليه ينصحه برسالة مفصلة.^{١٤}

وقد قيض المولى سبحانه في كل عصر ومصر رجالاً نصرُوا الحقيقة وأحيوا كلمة

١٢- الفتوحات الاسلامية ج ٢ ص ٣٥٧.

١٣- الاسلام في القرن العشرين ص ١٢٦-١٣٧.

١٤- راجع تكملة السيف الصقيل للشيخ محمد زاهر الكوثري ص ١٥٥ و ١٩٠ الغدير ج ٥ ص ٧٣.

- الباطل واماتوا بذرة الضلال، وقابلوا تلك الافكار الواهية ببراهين ساطعة، واليك بعض ما الفوا في رد الشيخ ابن تيمية وتلميذه ابن القيم ومن لف لفهما.
- ١- شفاء السقام في زيارة خير الانام لتقي الدين السبكي.
 - ٢- الدرة المضيئة في الرد على ابن تيمية له ايضا.
 - ٣- المقالة المرضية لقاضي القضاة المالكية لتقي الدين ابي عبدالله الاخنائي.
 - ٤- نجم المهتدي ونجم المقتدي للفخرابن المعلم القرشي.
 - ٥- رفع الشبه لتقي الدين الحصري.
 - ٦- التحفة المختارة في الرد على منكر الزيارة لتاج الدين الفاكها في المتوفى عام

٨٣٤هـ.

نعم كانت الامة الاسلامية بفضل جهود علمائها- تتبع الطريق المهج وتسلك سوي السبيل وتقتني اثر الكتاب والسنة، وتعظم شعائر الله «ومن يعظم شعائر الله فانها من تقوى القلوب» الى ان القى الشر جمرانه، وجاء الدهر بمروج الضلال محمد بن عبد الوهاب، فحذى حذوا بن تيمية واتبع هواه وهوى تلاميذه وجدد- في القرن الثاني عشر- تلك الافكار التي اكل عليها الدهر وشرب، فاخذ يمويه ويدجل ويرمي جهرة المسلمين بالكفر والردة، ويرميهم بكل معرة ومسبة ويرى ان ما تقوم به الامة الاسلامية من الزيارة والدعاء عند القبور المشرفة والصلاة عندها، والتبرك والتوسل والاستشفاع بها كلها تخالف التوحيد، وتجبر الامة الى الشرك.

غير ان في الامة الاسلامية رجالاً غيارى على الشريعة وسننها فقاموا في وجه هذه السموم المنبثة، وقارعوا اصحابها بالحجة بعد الحجة، فاول من رد عليها كما مر آنفاً اخوه الشيخ سليمان بن عبد الوهاب فكتب كتاباً اسماه «الصواعق الالهية في الرد على الوهابية»، واول من رد عليها من علماء الشيعة الامامية هو الشيخ الاكبر الشيخ جعفر كاشف الغطاء فآلف رسالة اسمها: «منهج الرشاد» في جواب رسالة ارسلها اليه عبدالعزيز بن سعود احد الامراء السعوديين في ذلك الوقت، الذين مازالوا يؤيدون تلك الفتنة العمياء، حفظاً لسلطانهم وصيانة لسيادتهم.

ثم تتابع الرد والنقد في ظروف مختلفة، وجاءت الكتب تترى في آونة بعد آونة. على ان هذا المذهب لا يستحق الرد والنقد لتفاهته وسقوط حجته، وما فيه من تناقضات واباطيل ولولا السلطات السعودية التي حصلت على الثروات الطائلة العائدة من البترول تسعى في ترويج هذا المذهب، ونشره وبثه وصرف الاموال الضخمة في الدعوة اليه لما كتب له البقاء الى هذا الوقت.

وحيث انه يعد خير وسيلة للقاء التفرقة بين المسلمين وضرب بعضهم ببعض

وتشتيت صفوفهم سعت تلك السلطات — ومع الاسف — وبوحي من اسيادها الاجانب على تقويته ونشره، من مركز التوحيد، ومنطلق الاتحاد الاسلامي العظيم اعني مكة المكرمة شرفها الله، وأعلا اركانها.

الفصل الثاني:

الوهابيون وتعمير قبور الاولياء

تعتبر مسألة تعمير القبور، وبناء المشاهد على قبور الأنبياء وأولياء الله من المسائل التي يبدي «الوهابيون» حساسية خاصة بشأنها وقد كان «ابن تيمية» وتلميذه الشهير «ابن القيم» أول من أصدر الفتاوى بشأن تحريم بناء المشاهد وضرورة هدمها.

يقول «ابن القيم» في كتابه «زاد المعاد في هدى خير العباد»: «يجب هدم المشاهد التي بُنيت على القبور، ولا يجوز ابقائها بعد القدرة على هدمها وإبطالها يوماً واحداً.

بعد ما تمكن السعوديون في عام ١٣٤٤ هـ من بسط سلطتهم على مكة المكرمة والمدينة المنورة وضواحيها، بدأوا بالبحث عن مستمسك لهدم مشاهد البقيع وآثار أهل البيت والصحابة. ولأجل ذلك لجأوا للاستفتاء من علماء المدينة المنورة لتبرير موقفهم أمام الرأي العام الحجازي، ذلك لأن أبناء الحجاز لم يتفقوا معهم بهذا الصدد مطلقاً لذلك بعثوا سليمان بن بليهد الذي كان يشغل منصب قاضي القضاة في «نجد»، بعثوه إلى المدينة المنورة للاستفتاء من علمائها الآ ان الأسئلة التي طرحها ابن بليهد كانت تحمل في مضامينها أجوبة مطابقة لآراء «الوهابيين» انفسهم، وما كان على العلماء الآ الاجابة بمثل ما هو وارد في الأسئلة ذاتها. اذ لولاه لكانوا يهتمون بالكفر ومن ثم يحكم عليهم بالقتل ان رفضوا التوبة.

١- زاد المعاد ص ٦٦١- يرجى مراجعة كتاب كشف الارتياح ص ٣٥٨.

قامت جريدة «ام القرى» الصادرة في مكة المكرمة بنشر تلك الأسئلة وأجوبتها في عددها الصادر في شهر شوال عام ١٣٤٤ هـ^٢. الأمر الذي أدى الى اثاره ضجة كبيرة في صفوف المسلمين السنة والشيعة على السواء. ذلك لأن الكل كان يعلم بان الاستفتاء من العلماء، وان كان قد حصل بالتهديد سيؤدي لآمال الى هدم مشاهد وقبور قادة الاسلام وقد حصل ذلك بالفعل في الثامن من شوال عام ١٣٤٤ هـ بعد ماتم الاستفتاء من خمسة عشر عالماً من علماء المدينة المنورة ونشر في الحجاز. حيث قاموا بهدم وتدمير آثار أهل البيت والصحابة ونهبوا جميع الآثار النفيسة من حرم الأئمة في البقيع، وحولوا مقبرة البقيع والصحابة الى مزبلة تثير الرعب في قلب كل من يشاهدها.

ونحاول هنا ان ننقل جانباً من الأسئلة التي طرحها ابن بليهد كي يتوضح لدينا كيف ان السائل لقّن الجواب بالسؤال، ولكي يتبين أيضاً بان الاستفتاء لم يكن هو الهدف، بل ان الهدف كان الحصول على مستمسك لتضليل الرأي العام وتدمير آثار الدعوة النبوية. اذ انهم لو كانوا يستهدفون حقاً الوقوف على الحقائق لمادعت الضرورة لتلقين المُستفتي جواب السؤال من خلال السؤال نفسه. فن خلال الدلائل الموجودة يمكننا التكهن بان الأسئلة والأجوبة كانت قد أُعدت مسبقاً على ورقة، ثم قُدمت للعلماء للتوقيع عليها فقط. والآ ليس من المعقول ان يغير مشاهير علماء المدينة المنورة وجهة نظرهم فجأة، ويصدروا الفتاوى بتحريم البناء على القبور وبضرورة هدمها، في حين كانوا هم وآباؤهم من المروجين لآثار النبوة وحمايتها وزوارها خلال سنين متمادية.

يقول ابن بليهد في سؤاله:

«ما قول علماء المدينة المنورة زادهم الله فهماً وعلماً في البناء على القبور واتخاذها مساجد، هل هو جائز أم لا؟ واذا كان غير جائز بل ممنوع مُنهي عنه نهياً شديداً، فهل يجب هدمها ومنع الصلاة عندها أم لا. واذا كان البناء مسبلة كالبقيع وهو مانع من الانتفاع

٢- يقول المرحوم آغا بزرك الطهراني في كتابه «الذريعة» ج ٨ ص ٢٦١: لقد سيطر الوهابيون على الحجاز في ١٥ ربيع الأول عام ١٣٤٣ هـ، وفي الثامن من شوال من نفس العام هدموا قبور الصحابة وقبور الأئمة في البقيع في حين ان جريدة «ام القرى» نشرت نص الاستفتاء في عددها الصادر بتاريخ ١٧ شوال عام ١٣٤٤ هـ، وذكرت بان جواب علماء المدينة المنورة جاء في ٢٥ رمضان عام ١٣٤٤ هـ، لذلك يبدو بان سيطرة الوهابيين على الحجاز وهدمهم للقبور قد وقع في عام ١٣٤٤ هـ. ذكر ذلك أيضاً المرحوم السيد محسن الامين. يرجى مراجعة كتاب كشف الارتباب ص (٥٦-٦٠).

بالمقدار المبني عليه فهل هو غضب يجب رفعه لما فيه من ظلم المستحقين ومنعهم استحقاقهم أم لا؟»

يجيب علماء المدينة على سؤال «الشيخ» في جو يسوده الخوف والتهديد بما يلي:
«أما البناء على القبور فهو ممنوع اجماعاً لصحة الأحاديث الواردة في منعه ولهذا أفتى كثير من العلماء بوجوب هدمه مستنديين بحديث علي رضي الله عنه انه قال لأبي الهياج: الا أبعثك على ما بعثني عليه رسول الله (ص)، ان لا تدع تمثالاً إلا طمسته ولا قبراً مشرفاً إلا سويته».

يقول «الشيخ النجدي» في مقال نشرته جريدة «ام القرى» في عددها الصادر في شهر شوال عام ١٣٤٥ هـ: ان بناء القبة والمشاهد أصبح متداولاً منذ القرن الخامس الهجري. هذه هي نماذج من أقوال جماعة «الوهابية» حول تعمير القبور. فهم غالباً يستدلون في كتاباتهم ومؤلفاتهم بدليلين وهما:

١ — اتفاق علماء الاسلام على تحريم البناء على القبور.

٢ — حديث أبي الهياج عن الإمام علي (ع)، وما شابه ذلك.

وتجدر الإشارة الى اننا سنحاول هنا أن نتطرق فقط الى موضوع تعمير القبور واقامة المظلات وانشاء السقوف والأبنية عليها، على ان نناقش موضوع زيارة هذه القبور في فصل آخر وبصورة مستقلة. وفيما يخص الموضوع الأول فاننا سنبحثه من خلال دراسة النقاط التالية:

١ — ما هو رأي القرآن بهذا الصدد، وهل يمكن الحصول على حكم من القرآن

بشأن تعمير القبور؟

٢ — هل هو صحيح بان الامة الاسلامية تتفق في آرائها على تحريم البناء على

القبور ام ان بناء القبور كان متداولاً في جميع العهود الاسلامية وحتى في زمن الرسول (ص).

٣ — ماذا يعني حديث ابي الهياج وأحاديث أخرى مماثلة يستغلها الوهابيون في

هذا المجال؟

* * *

أ — رأي القرآن حول تعمير القبور:

لم يتطرق القرآن الكريم الى حكم خاص في هذا المجال، الا انه يمكن استنباط الحكم بشأنه من خلال ما جاء به القرآن الكريم بشكل عام وكالاتي:

١ — ان القرآن الكريم يعتبر تعظيم شعائر الله دليلاً على تقوى القلوب حيث يقول

«ومن يُعْظِمُ شعائر الله فإنها من تقوى القلوب» (الحج/ ٣٢)

فما هو المعنى من تعظيم شعائر الله؟ قبل كل شيء لابد من الإشارة إلى ان كلمة «شعائر» هي جمع «شعيرة» اي بمعنى الدليل والعلامة. ولكن ليس المقصود من كلمة شعائر في هذه الآية، العلام والأدلة التي تثبت وجود الله تعالى: ذلك لأن عالم الكون كله دليل على وجوده عز وجل. وليس هناك أيضاً من يدعي بان تعظيم كل ما هو موجود في الكون هو دليل على تقوى القلوب اذ ان المقصود من هذه الآية هو تعظيم شعائر دين الله تعالى، وعلى هذا الأساس يقول المفسرون بان كلمة «شعائر الله» تعني معالم دين الله في هذه الآية.^٣

لو كان القرآن الكريم يعتبر الصفا والمروة^٤، وكذلك الجمل الذي يؤخذ الى منى^٥ لنحره، من شعائر الله فهذا يعني بان ذلك هو من معالم ودلائل الدين الحنيف دين ابراهيم (ع)، واذا كانوا يسمون «المزدلفة» بـ«المشعر» فهم يعنون به علامة من علامات دين الله، والوقوف عنده دليل على العمل بدين الله وطاعته؛ وان كانوا يطلقون على مجموعة مناسك «الحج» شعائر، فهو بدليل ان الأعمال هي دلائل وعلامات لدين التوحيد، الدين الحنيف.

ملخص الكلام هو ان تعظيم كل ما يعتبر شعيرة ودليلاً على دين الله، يؤدي إلى التقرب لله تعالى.

وما لاشك فيه ان أنبياء وأولياء الله هم من اكبر وابرز محلات دين الله. اذ انهم كانوا خير وسيلة لابلاغ الدين، وسبباً في نشره واتساع قاعدته بين الناس؛ لذلك ليس هناك من يتحلى ولو بقدر من الانصاف والمروءة ان ينكر بان وجود النبي (ص)، وكذلك وجود الأئمة (ع) ليس من علامات ودلائل الدين المقدس، وان حماية وصيانة آثارهم وقبورهم من المحو والزوال ليست وسيلة لتعظيمهم.

على أية حال يمكننا ان نستخلص حكماً واضحاً حول ما يخص تعظيم وتكريم قبور أولياء الله على النحو التالي:

أ — ان أولياء الله وخاصة أولئك الذين ضحوا من أجل الدين هم من شعائر الله وعلامته دينه.

ب — ان صيانة وتعمير قبور هؤلاء الأولياء بعد وفاتهم، هو أحد السبل المؤدية إلى

٣ — مجمع البيان ج ٥ ص ٨٣ ط صيداً.

٤ — سورة البقرة، الآية ١٥٨ ان الصفا والمروة من شعائر الله.

٥ — سورة الحج، الآية ٣٦ والبُدن جعلناها لكم من شعائر الله.

تكرمهم.

ومن هذا المنطلق تعمل كافة الشعوب في العالم على دفن كبار شخصياتها السياسية والدينية في قبور ومناطق خاصة حرصاً منهم على حماية وصيانة هذه القبور من الفناء والزوال، وكأنهم يريدون ذلك بان يصنعوا منهم رمزاً لتخليد هم وتخليد افكارهم وعقائدهم.

* * *

٢- ان القرآن الكريم يأمرنا بالحب والمودة للمقربين الى النبي (ص)، حيث يقول:

«قل لا أسألكم عليه أجراً إلا المودة في القربى» (الشورى/ ٢٣)

ألا يعتقد الناس الذين يخاطبهم الله في هذه الآية، بأن بناء القبور وتعميرها هو بالذات سبيل من سُبُل اظهار الحب والمودة لحملة الرسالة السماوية؟ لم لا يجوز ذلك في حين نلاحظ بان هذه العادة متبعة عند كافة الشعوب في العالم، والجميع يعتبرون ذلك نوعاً من المودة لصاحب القبر، ولذلك تراهم يدفنون كبار الشخصيات السياسية والعلمية في كنائس ومقابر شهيرة، ويزرعون انواع الأزهار والأشجار حولها.

٣- يُستنبط من آيات القرآن الكريم بان احترام قبور المتدينين المؤمنين كان أمراً شائعاً حتى لدى الأقوام التي كانت تعيش ماقبل ظهور الاسلام. فبالنسبة لأصحاب الكهف، يقول القرآن الكريم انه عندما تبين أمرهم في ذلك الزمان، وذهب الناس الى الكهف الذي كانوا فيه، اختلفوا فيما بينهم حول مدفنهم، وأصبحوا فريقين ولكل فريق رأيه، فقال احدهم:

١- «ابنوا عليهم بنياناً»^٦

٢- «وقال الذين غلبوا على أمرهم لننخذن عليهم مسجداً».

يلاحظ ان القرآن الكريم يورد هذين الرأيين دون ان ينتقدهما. ولذلك يمكن القول بانه لو كان الرأيان خلافاً لانتقدهما القرآن أولكان قد أشار اليهما بنوع من الاعتراض. وعلى أية حال يتأكد لدينا من هذين الرأيين بان ابقاء قبور أصحاب الكهف كان وسيلة لتعظيم الأولياء والصالحين.

بالاستناد الى الآيات الثلاث، لا يمكن قطعاً اعتبار تعمير قبور أولياء الله والصالحين أمراً محرماً أو مكروهاً، لابل يمكن اعتباره وسيلة من وسائل تعظيم شعائر الله، ومظهراً من مظاهر المودة لذوي القربى.

وهناك آية رابعة تأتي بها مع توضيح لمفادها.

* * *

٦- المعنى من ظاهر الآية هو ان يبنوا سقفاً على مدفنهم.

الاذن في ترفع بيوت خاصة:

ان الله سبحانه اذن في رفع بيوت مخصوصة التي يذكر فيها اسمه ويسبح له بالغدو والآصال. قال سبحانه: «في بيوت اذن الله ان ترفع ويذكر فيها اسمه يسبح له فيها بالغدو والآصال... رجال لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله واقام الصلاة وابتاء الزكاة يخافون يوماً تتقلب فيه القلوب والابصار» (النور/ ٣٦-٣٧) .

فهذه الآية صريحة في جواز رفع هذه البيوت والاستدلال على المقصود يتم ببيان |
أمرين:

أ/ ماهو المقصود من البيوت؟

ب/ ماهو المقصود من الرفع؟

لاشك ان المراد من البيوت ليس هو المساجد حسب بل المراد منها الأعم منها ومن المنازل التي يذكر فيها سبحانه، بالغدو والآصال سواء كان مسجداً أو غيره والمسحون والذاكرون فيها عبارة عن الانبياء والأولياء والصالحون الذين لا تلهيهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله.

بل يمكن ان يقال: ان المراد من البيوت غير المساجد فانه يلزم ان يكون للبيت سقف، فالبيت بلاسقف لا يتجاوز عن كونه بناءً ذات جدران اربعة.

قال سبحانه: «لولا ان يكون الناس امة واحدة لجعلنا لمن يكفر بالرحمان لبيوتهم سقفاً من فضة» (الزخرف/ ٣٣).

فالاية تفيد ان البيت لا ينفك عن السقف مع ان المساجد لا يجب ان يكون لها سقف، بل يستحب ان تكون بلاسقف.

هذا هو المسجد الحرام، والمسجد النبوي تراهما بلاسقف وعلى كل تقدير فالبيوت اما أعم من المساجد او غيره مصداقاً.

هذا كله راجع الى توضيح معنى البيوت.

واما الرفع فهو يحتمل امرين:

الاول: ان يكون المراد منها هو الرفع الظاهري، واقامة الجدران، والقواعد

وتعميرها، قال سبحانه: «واذ يرفع ابراهيم القواعد من البيت واسماعيل» (البقرة/ ١٢٧)

الثاني: ان يكون المراد هو الرفع المعنوي، قال سبحانه «ورفعناه مكاناً علياً» (مريم/

٥٧) اي اعطينا له مكانة عالية.

فلو كان المراد هو المعنى الاول فهو يدل على جواز تشييد بيوت الأنبياء، وتعميرها

في حياتهم وبعد مماتهم.

ومن المعلوم ان مدفن النبي، ومدفن عدة من اولياء الله سبحانه بيوتهم، فتشييد

هذه البيوت، وصيانتها من الخراب والاندثار عمل جائز بنص الآية المباركة وعند ذلك يُسأل الوهابيين: لماذا باشروا بهدم هذه البيوت، وتخريبها بدلا من تعميمها وتشييدها. وان كان المراد هو الرفع والعظمة المعنوية فتكون النتيجة من الاذن برفعها هو الاذن في تكريمها وتبجيلها وصيانتها، وتطهيرها مما لا يليق بشأنها. ومن المعلوم ان من مظاهر رفعة البيوت وعظمتها المعنوية هو توجه القلوب اليها والحفاظ عليها من الانهيار والاندثار. وعند ذلك لماذا اقدم الوهابيون على تحقير هذه البيوت، واذلالها، واهمالها، حتى بدلوها الى اماكن مهجورة، بل ومزابل يرثى لها، ويحزن لمظهرها قلب مؤمن محب لرسول الله واولياء الله، كيف وروى الحافظ جلال الدين السيوطي عن انس بن مالك وبريرة قال قرأ رسول الله (ص)، هذه الآية: «في بيوت اذن الله ان ترفع» فقام اليه رجل فقال: اي بيوت هذه يا رسول الله؟ قال: بيوت الانبياء، فقام اليه ابوبكر فقال: يا رسول الله، هذا البيت منها؟ (أي بيت علي وفاطمة) قال: نعم من افاضلها.^٧

ب - رأي الأمة الاسلامية حول تعمير القبور

عندما انتشر الاسلام في شبه الجزيرة العربية، وبينما كانت انواره تعم رويداً رويداً اجزاء هامة من منطقة الشرق الاوسط كانت لقبور الانبياء التي اكتشفت حتى ذلك الزمان سقوفاً ومظلات وكان بعضها قباباً وضرائح لازال البعض منها موجوداً الى يومنا هذا كما كان عليه سابقاً. وفي مكة نفسها، فان قبر اسماعيل وامه «هاجر» موجودان في حجر. كما ان قبر النبي دانيال في شوش وقبور هود و صالح ويونس وذو الكفل في العراق وكذلك قبور النبي ابراهيم وأولاده اسحاق ويعقوب ويوسف التي نقلها النبي موسى (ع) من مصر الى القدس لازالت كلها موجودة، ولكل منها معالم وأبنية.

ولكن قبر «حواء» في «جدة» قد أُمحيت آثاره بعد سيطرة السعوديين على هذه المدينة، هذا في حين ان المسلمين لم يتدمروا من مشاهدة تلك الآثار بعد فتحهم لتلك البلاد ولم تصدر اليهم الأوامر بهدمها وتخريبها. فلو كان تعمير القبور ودفن الموتى في مقابر مسقفة عملاً محرماً من وجهة النظر الاسلامية في ذلك العهد لكان من المفروض ان يقوم المسلمون بادئ ذي بدء بهدم تلك القبور التي لازالت تنتشر في مناطق متعددة من الأردن والعراق، ولكنهم قد منعوا اعادة بنائها على مر الأدوار المختلفة ولكن نلاحظ بانهم لم يقوموا بتدميرها فحسب انما ادأبو على تعميرها وصيانتها طوال أربعة عشر قرناً. لقد كانوا يعقلون بما

وهمهم الله من عقل وذكاء بان حماية آثار الأنبياء وصيانتها هي نوع من الاحترام تجاههم والقائم بها يعتبر من الابرار وينال ثواب المحسنين.

يقول ابن تيمية في كتابه «الصراف المستقيم»: «عندما تم فتح القدس كانت لقبور الأنبياء هناك أبنية ولكن أبوابها كانت مغلقة حتى القرن الرابع الهجري» (كشف الارتباب ص ٣٨٤). اذن لو كان البناء على القبور حراماً، لكان هدمه واجباً ايضاً، ولم يكن اغلاق ابوابها دليلاً وجوازاً على ابقائها بل لابد من الاسراع في هدمها وتسويتها. خلاصة القول: هو ان بقاء الأبنية والقباب على القبور طوال هذه الفترة وأمام مرأى علماء الاسلام وفقهائه، هو دليل واضح على جوازها في الدين الاسلامي المقدس.

* * *

الآثار الإسلامية دليل على اصالة الدين الإسلامي:

إن لحفظ وصيانة آثار النبوة وخاصة آثار النبي الأكرم (ص)، أمثال قبره وقبور زوجاته وأولاده وأصحابه، وكذلك البيوت التي كانوا يسكنون فيها والمساجد التي كانوا يقيمون الصلاة فيها، فوائد كبيرة نشير اليها كالآتي:

اليوم وبعدهم عشرين قرناً على ميلاد السيد المسيح (ع)، تحول السيد المسيح وأمه العذراء وكتابه الانجيل وكذلك الحواريون، تحولوا في الغرب الى اسطورة تاريخية؛ وذلك لأنّ المستشرقين أصبحوا يظنون في وجود رجل اسمه المسيح وأمه مريم وكتابه الانجيل حتى انهم باتوا يعتبرون قصته أشبه باسطورة «مجنون العامري» وعشيقته «ليلي» ولكن لماذا؟. لأنه ليس هناك اثر حقيقي وملموس للسيد المسيح (ع) فلا يعلم بالضبط اين ولد، واين كانت الدار التي كان يسكنها، واين دفن بعد مماته حسب اعتقاد النصارى؟؛ ولقد تم تحريف كتابه السماوي الانجيل، والأناجيل الأربعة التي تحوي خاتمة كل منها حادث مقتله ودفنه لا ترتبط اليه بصلة، وكما يبدو واضحاً ان هذه الأناجيل قد دوّنت كلها بعد وفاته. وعليه فان الكثير من الباحثين يعتبرون الأناجيل هذه بانها من الكتب الأدبية التي يعود تاريخها الى القرن الثاني الميلادي. اما لؤم حفظ وصيانة كافة الميزات الخاصة بالنبي عيسى (ع) وزعامته، لكانت هنالك أدلة تبرهن اصالته، ولاتدع المجال للشاكين وذوي الخيالات الواهية كي يشكّوا في أمره.

أما المسلمون، فهم يواجهون العالم مرفوعو الرأس ويقولون يا ايها الناس لقد بعث رجل من أرض الحجاز قبل الف واربعمئة سنة لقيادة المجتمع البشري وقد نال نجاحاً كبيراً في مهمته. فهذا هي كافة خصائص حياته محفوظة مصانة، ليس فيها اي غموض. هذه هي الدار التي ولد فيها، وهذا هو غار حراء مهبط الوحي، وهذا هو مسجده الذي كان يقيم الصلاة فيه، وهذه هي الدار التي دُفن فيها، وهذه هي بيوت أولاده وزوجاته والمقربين

اليه، وهذه هي قبور أولاده وأوصيائه وخلفائه ونسائه... فإذا يحصل إذن لو أقدمنا على محو وإزالة الآثار هذه؟ إلا نكون قد طمسنا معالم وجود نبينا ودلائل أصالته؟. إن تدمير آثار الرسالة النبوية وآثار أهل العصمة لا يعني الإساءة إليهم فحسب بل يعني العداء ضد معالم الأصالة الإسلامية، وأصالة الدعوة النبوية.

إن الدين الإسلامي دين خالد، وسيبقى ديناً للبشرية جمعاء حتى يوم القيامة. ولا بد للأجيال المتعاقبة على مدى الدهر أن تعترف وتؤمن بأصالة هذا الدين. ولأجل تحقيق هذا الهدف، يجب أن نعمل باستمرار على حماية وصيانة كافة آثار ومعالم النبوة لنوجد بذلك خطوة من أجل استمرار الدين وبقائه على مدى العصور القادمة. كما يجب أن ننهي عن كل ما يمكن أن يؤدي إلى أن تواجه نبوة نبينا الكريم (ص) نفس المصير الذي واجهته نبوة النبي عيسى (ع).

لقد بذل المسلمون جهوداً لا بأس بها من أجل بقاء وصيانة آثار نبينا (ص). إذ أنهم عملوا بدقة على تدوين كافة خصائصه ومميزاته طيلة فترة النبوة. حيث إن من مميزات وخصائص خاتمه، حذائه، مسواكه، وعلامات سيفه ودرعه ورمحه وجواده وجمله وغلّامه، وحتى المكان الذي شرب الماء فيه، والأراضي التي أوقفها، والطعام الذي فضله وكذلك كيفية مشيته وتناوله... الخ قد دوّنت كلها، ولا زالت آثار البعض منها باقية إلى يومنا هذا.^٨

يتبين لنا من خلال مراجعة تاريخ المسلمين، والتجول في البلدان الإسلامية الواسعة بأن تعمير القبور وصيانتها من الزوال والفناء، كان مرسومًا متداولًا عند كافة المسلمين في أرجاء الوطن الإسلامي. ولا زالت هناك ضرائح ومقابر الأنبياء والأولياء والرجال الصالحين والتي تعتبر غالبيتها من الآثار التاريخية الإسلامية. وإن المبالغ اللازمة لإبقائها وصيانتها تأتي من العائدات الوقفية للآثار نفسها...

لقد كانت قبور أولياء الله في كافة أرجاء الحجاز معمرة، تُحظى باهتمام المسلمين كافة حتى ما قبل ظهور جماعة «الوهابية» في «نجد» وسيطرتهم على الحرمين وضواحيهما ولم يكن هيناً حتى عالماً واحداً معترضاً على بقائها وتعميرها. كما إن إيران اليوم ليست هي البلد الوحيد الذي تقام فيه الضرائح المعمرة على قبور الأولياء والصالحين. إذ إن في كافة البلدان الإسلامية، وخاصة في مصر والعراق وسوريا والمغرب وتونس، مقابر معمرة للعلماء وكبار المسلمين، يقوم المسلمون بزيارتها أفواجا، ويقرأون

٨- يُرجى مراجعة كتاب طبقات ابن سعد ج ١ ص ٣٦٠-٥٠٣.

الفاتحة والقرآن عليها كما ان لكل منها خدماً وحرساً وقد تطوّعت جماعة خاصة للقيام بمهمة تنظيف وتعمير وصيانة «الاحرام» المقدسة.

اذن كيف يمكن اعتبار تعمير القبور أمراً محرماً، في حين كان ولازال عادة متبعة منذ صدر الاسلام وحتى اليوم. هذه العادة التي يطلق عليها العلماء مصطلح «سيرة المسلمين»، والتي يعود تاريخها الى زمن النبي (ص) أو زمن سائر المعصومين. ان بقاء هذه السيرة لم يتعرض للنقد والرفض، بل في الوقت ذاته يعتبر دليلاً وجوازاً للرغبة فيها واستقبال الناس لها.

لقد بلغ الأمر مستوى عالياً من حيث الضرورة، مما دفع أحد كتّاب «الوهابية» للاعتراض عليه بقوله:—

هذا أمر عمّ البلاد وطبق الأرض شرقاً وغرباً بحيث لا بلدة من بلاد الاسلام الا فيها قبور ومشاهد، بل مساجد المسلمين غالباً لا تخلو من قبر أو مشهد ولا يسع عقل عاقل ان هذا منكر يبلغ الى ما ذكرت من الشناعة ويسكت علماء الاسلام.^٩
ولكنه رغم اعترافه لا يكف عن عناده، حيث يقول ان اشاعة أمر وسكوت العلماء بشأنه ليس دليلاً على جوازه.

حول الجواب المنسوب الى علماء المدينة:

والاغرب من ذلك هو الجواب المنسوب الى علماء المدينة المنورة، حيث يقولون: أما البناء على القبور فهو ممنوع اجماعاً، لصحة الأحاديث الواردة في منعه ولهذا أفتى كثير من العلماء بوجوب هدمه.

ولكن كيف يمكن الإدّعاء بالاتفاق على تحريم البناء على القبور في حين ان المسلمين كانوا قد دفنوا النبي (ص) في نفس الغرفة التي كانت تسكن فيها زوجته عائشة ومن ثم دفنوا أبابكر وعمر الى جواره للتبرك . وبعد ذلك أقاموا جداراً في وسط الغرفة ليصبح نصفها منزلاً لعائشة، والنصف الآخر مقبرة للنبي (ص) والشيخين. حتى ان الجدار قد زيد من ارتفاعه في زمن عبداللّه بن الزبير. كما انه تم على مدى العصور المختلفة تعمير أو إعادة بناء الدار التي دفن فيها النبي (ص) وفقاً للفن المعماري الخاص بكل عصر. ففي العصرين الاموي والعباسي، كان البناء على القبر يُحظى باهتمام بالغ، لذلك فهم كانوا يقيمون البناء وفقاً للفن المعماري الخاص بكل منها. وآخر بناء على القبر هو البناء الذي أقامه السلطان «عبدالحميد» والذي استغرق أربع سنوات حتى عام ١٢٧٠ هـ.

٩— تطهير الاعتقاد ص ١٧ — طبعة مصر، نقلاً عن كشف الارتباب.

ويمكنك عزيزي القارئ مراجعة كتاب «وفاء الوفاء» للسمهودي^{١٠}، للحصول على تفاصيل أخرى حول تاريخ تعمير وإعادة بناء قبر الرسول (ص) على مدى العصور الإسلامية وحتى عصر «السمهودي».

* * *

ج- حديث أبي الهياج:

والآن قد حان الوقت كي نبحث في الحديث الذي يُحظى باهتمام علماء «الوهابية» قبل كل شيء نقل هنا نص الحديث المستند من صحيح مسلم:

حدثنا يحيى بن يحيى وأبو بكر بن أبي شيبة وزهير بن حرب قال: بحى أخبرنا وقال الآخرون، حدثنا: وكيع عن سفيان عن حبيب بن أبي ثابت عن أبي وائل عن أبي الهياج الأسدي: قال لي علي بن أبي طالب ألا أبعثك على ما بعثني عليه رسول الله (ص)، أن لا تدع تمثلاً إلا طمسته ولا قبراً مشرفاً إلا سوتته.^{١١}

رأينا حول هذا الحديث:

لو أردنا الاستدلال بحديث على حكم من أحكام الله، يجب أن يتوفر في الحديث الشرطان التاليان:

١- يجب أن يكون سند الحديث صحيحاً أي أن يكون رواية الحديث من أية طبقة كانوا، أشخاصاً ثقات يمكن الاعتماد على أقوالهم.

٢- أن تكون دلالة الحديث على المقصود واضحة. أي بمعنى أن تدل ألفاظ الحديث وعباراتها دلالة كاملة على مقصود نಾಮه، بحيث يفهمه كل من له المام باللغة مثلما نحن نفهمه.

ومن حسن الحظ ان هذا الحديث لم يكن نقياً عن النقاش من حيث الدلالة والسند معاً؛ فبالنسبة الى الدلالة على المدعى، ليس هناك صلة بينه وبين المقصود من الحديث وأما بالنسبة الى السند، فلم يتفق علماء الحديث على الثقة بمن رووا الحديث اي أولئك الذين وردت اسماءهم في السند أمثال:

١- الوكيل.

٢- سفيان الثوري.

١٠- وفاء الوفاء من ص ٣٨٣ - ٣٩٠.

١١- صحيح مسلم ج ٣- كتاب الجنائز- ص ٦١ وسنن الترمذي ج ٢- ص ٢٥٦. باب ماجاء في تسوية القبر، سنن النسائي ج ٤- باب تسوية القبر ص ٨٨.

٣- حبيب بن ابي ثابت.

٤- الوائل الأسدي.

حتى ان أحد علماء الحديث المدعوب «الحافظ ابن حجر العسقلاني» قد انتقد هؤلاء الرواة في كتابه «تهذيب التهذيب» بشكل يثير الظن تماماً حول صحة الحديث المذكور وكذلك الأحاديث الأخرى التي روتها هذه المجموعة من الرواة. فعلى سبيل المثال يقول العسقلاني بشأن «الوكيع» نقلاً عن الإمام «أحمد بن حنبل» قوله: انه اي الوكيعة أخطأ في خمسمائة حديث.^{١٢}

ويقول أيضاً عن «محمد بن نصر المروزي» قوله:

كان (الوكيع) يحدث بالمعنى ولم يكن من أهل اللسان.^{١٣} وفيما يخص سفيان الثوري كتب نقلاً عن ابن مبارك قوله:

حدث سفيان بحديث فجثته وهو يدلسه فلما رأيته استحيى.^{١٤}

ان التدليس في الحديث باي معنى كان، هو دليل على ان المدلس كان يفقد صفة العدل او الصدق، ولذلك كان يظهر غير الواقع واقعاً.

يقول «يجي القطان» في ترجمة سفيان؛ ان «سفيان» حاول ان يُظهر لي الرجل غير الموثوق وكأنه رجل موثوق فيه، ولكنه لم يفلح.^{١٥}

وفيما يخص «حبيب ابن ابي ثابت»، كتب العسقلاني نقلاً عن «ابي حيان» قوله:

ان حبيب ابن ابي ثابت «كان مدلساً».

وكتب نقلاً عن عطاء:

«لا يعول عليه وليست محفوظة».^{١٦}

واما بالنسبة لـ «وائل» فيقال: انه كان من النواصب ومن المنحرفين عن

أمير المؤمنين الامام علي عليه السلام.^{١٧}

اذن طالما تحيط بالسند اشكالات كهذه، فلا يمكن لأي من الفقهاء ان يستند عليه في اصدار الفتوى.

١٢- تهذيب التهذيب ج ١١ ص ١٢٥.

١٣- المصدر السابق ج ١١ ص ١٣٠.

١٤- نفس المصدر ج ٤ ص ١١٥

١٥- المصدر السابق ج ١١ ص ٢١٨

١٦- المصدر السابق ج ٣ ص ١٧٩

١٧- شرح الحيدري ج ١٢ ص ٢٢٣

وأما دلالة الحديث فلا تقل اشكالاً عن السند ذاته، اذن ما يستشهد به في هذا الحديث هو عبارة عن الجملة الآتية:
«ولا قبراً مشرفاً الآسوته»
والآن دعنا نمحص في معنى اللفظين التاليين:
أ— مشرفاً.

ب— سَوَيْتَهُ.

أ— ان لفظ «المشرف» يعني العالي والمرتفع، وقيل: «المشرف من الأماكن؛ العالي والمطل على غيره»^{١٨}

ويقول صاحب القاموس الذي له اصاله اكثر في ترتيب معاني الألفاظ:
«الشرف محرّكة: العلو ومن البعير سنامه».

فالمعنى المتبادر من لفظ «مشرف» اذن هو المرتفع، وخاصة المرتفع الذي هو على شكل سنام البعير.

ب— لفظ «سَوَيْتَهُ» يعني جعلته متساوياً. سَوَى الشيء: جعله سوياً؛ يقال سَوَيْتِ الموجَ فما استوى؛ صنعه مستوياً.
وجاء في القرآن الكريم:

«الذي خلق فسوًى»^{١٩}

الله الذي خلق ثم اكمل الخلق.

بعد الأطلاع على معاني المفردات، يجب ان نعلم ما هو المقصود من هذا الحديث؟ يحتتمل أن يكون لهذا الحديث مقصودان، لابد من تعيين أحدهما وفقاً لمعاني المفردات والدلائل الأخرى.

١— المقصود الأول هو أن يكون أمير المؤمنين علي (ع) قد أمر أبنا الهياج بتدمير القبور العالية وتسويتها بالأرض. ولكن هذا الاحتمال الذي يتمسك به «الوهابيون» مرفوض لعدة أسباب هي:

أولاً— ان لفظ تسوية لا يعني الهدم والتدمير. ولو كان المقصود به هو الهدم والتدمير لوجب أن يُقال: «ولا قبراً مشرفاً الا سَوَيْتَهُ بالأرض». غير ان الحديث لا يشتمل على لفظ كهذا.

ثانياً— لو كان المقصود منه الهدم والتدمير فلماذا لم يصدر أحد من علماء الاسلام

١٨— المنجد، مادة شرف

١٩— سورة الأعلى، الآية الثانية.

فتوى بالاستناد عليه؟ ان تسوية القبر بالأرض هي خلاف للسنة الاسلامية، ان السنة الاسلامية تجب أن يكون القبر مرتفعاً قليلاً، وقد أفتى جميع فقهاء الاسلام باستحباب ارتفاع القبر عن الأرض بمقدار شبر واحد. جاء في كتاب «الفقه على المذاهب الأربعة» الذي يطابق فتاوى الأئمة الأربعة المعروفين مايلى:

«ويندب ارتفاع التراب فوق القبر بقدر شبر»^{٢٠}

استناداً الى ماورد من الروايات. اذن، يجب أن نفسر الحديث بشكل آخر كالآتي:

٢- المقصود من تسوية القبر هو جعل سطحه مستوياً ومسطحاً، بعكس القبور التي تبنى على شكل ظهر السمك وسانم البعير. وعلى هذا الأساس فان الحديث يعني أن يكون سقف القبر مسطحاً ومستوياً، ولايجوز، أن يكون كظهر السمك أو مسنماً كما هو متبع في البلدان التي تعتق المذهب السني. ولقد أفتى ثلاثة من الأئمة الأربعة، يستثنى منهم الإمام الشافعي، أفتوا جميعاً باستحباب تسنيم القبور.^{٢١} وبذلك فان هذا الحديث يؤيد فتوى علماء الشيعة ممن يقولون بان القبر يجب أن يكون مسطحاً ومستوياً في نفس الوقت الذي يجب أن يكون فيه القبر مرتفعاً عن الارض.

لقد أورد «مسلم» نفسه او من بوب كتابه هذا الحديث وحديثاً آخر في «صحيحه» تحت عنوان «باب الأمر بتسوية القبر». كما أورده «الترمذي» و «النسائي» في سننها تحت نفس العنوان والمقصود من هذا العنوان أن يكون كالقبر مسطحاً ومستوياً، ولو كان المقصود منه تسوية القبور بالأرض، لكان من المفروض تسمية الباب المذكور بـ «الأمر بتخريب القبور وهدمها».

ان كلمة «تسوية» في اللغة العربية، لو اطلقت على شيء (مثل القبر) فإنه يعني بها أن يكون القبر نفسه مسطحاً ومستوياً، لا أن يسوى القبر بشيء آخر (مثل الارض). الآن ننقل الحديث الآخر الذي أورده «مسلم» في «صحيحه» والذي يحوي نفس المضمون الذي نؤيده نحن:

«كنا مع فضالة بن عبيد بأرض الروم برودس فتوفي صاحب لنا فأمر فضالة بن

٢٠- الفقه على المذاهب الأربعة ج ١ ص ٤٢٠

٢١- الفقه على المذاهب الأربعة ج ١ ص ٤٢٠؛ يجعل كسانم البعير وقال الشافعي جعل التراب مستوياً مسطحاً افضل من تسنيمه. وعلى هذا الأساس فان فرقتين من الفرق الاسلامية تعمل بموجب مضمون هذا الحديث وهما الفرقة الشافعية والفرقة الشيعية.

عبيد بقبْره فسوى^{٢٢} ثم قال سمعتُ رسول الله يأمر بتسويتها^{٢٣}.

فما هو المقصود من «تسوية القبر» في هذا الكلام. هل تعني هدم البناء على القبور؟ لنفترض ان الذي يعنيه هو انه لم يكن هناك بناء على القبر حين دفن المتوفى أو ان المقصود هو تسوية سطح القبر بالأرض، ولكن هذا خلاف للسنة القاطعة التي توجب رفع القبر عن الأرض بقدر شبر. اذن ليس هناك سبيل آخر سوى القول بأن المقصود هو تسوية سطح القبر، وعدم جعله كالسنام أو كظهر السمك .

من جهة أخرى دعنا نراجع «النووي» المفسر الشهير لصحيح مسلم، لنرى كيف يفسر هذا الحديث . يقول النووي:

«ان السنة ان القبر لا يُرفع عن الارض رفعاً كثيراً ولا يسنم بل يُرفع نحو شبر ويسطح»^{٢٤}.

يبدو من هذه العبارة ان مفسر صحيح مسلم قد استنبط نفس المعنى الذي استنبطناه نحن من هذا الحديث. اي ان الإمام علي (ع) أوصى بتبديل القبور المسنمة أو التي كانت على شكل ظهر السمك الى قبور مسطحة، ولم يكن المقصود تسوية القبور بالأرض.

اننا لسنا الوحيدون الذين يفسرون هذا الحديث بهذه الصورة، ذلك لأن «ابن حجر العسقلاني» قد فسره في كتابه «ارشاد الساري في شرح صحيح البخاري» كما فسره نحن؛ حيث يقول: ان السنة في القبر تسطيحه، ولا يجوز لنا أبداً ان نترك هذه السنة لكون ان التسطیح هو شعار «الروافض». نحن عندما نقول بأن السنة هي تسطيح القبر فان ذلك لا يعني بان مانقله يتنافى مع حديث أبي الهياج ذلك :

«لأنه لم يرد تسويته بالأرض وانما اراد تسطيحه جمعاً بين الأخبار...»^{٢٥} بالإضافة الى ذلك لو كان الغرض من وصية الإمام علي (ع) لأبي الهياج هو تدمير القباب والأبنية على القبور، اذن لماذا لم يأمر الإمام علي (ع) بتدمير القباب التي كانت على قبور الأنبياء في زمانه؟ لماذا لم يأمر بتدميرها في حين انه كان الحاكم المطلق على كافة البلدان الاسلامية، وكان يرى بام عينيه القباب والأبنية على قبور الأنبياء في كل من فلسطين وسورية ومصر والعراق وايران واليمن؟.

لو غرضتاً النظر عن ذلك كله، وافترضنا بان الإمام علي (ع) كان قد أمر

٢٢- صحيح مسلم ج ٣، كتاب الجنائز ص ٦١.

٢٣- تفسير صحيح مسلم بقلم «النووي».

٢٤- ارشاد الساري ج ٢ ص ٤٦٨.

«أبا الهياج» بتسوية كافة القبور المرتفعة بالأرض، ألا أنه ليس في الحديث ما يدل على وجوب هدم البناء على القبور. ذلك لأن الإمام علي(ع) قال لأبي الهياج: «ولا قبراً إلا سويته» ولم يقل ابداً «ولا بناء ولا قبة إلا سويته».

ان حديثنا لا يدور حول القبور، وانما يخص الأبنية المقامة عليها... هذه الأبنية التي يقصدها الناس ويتمتعون بظلالها في تلاوة القرآن والدعاء واقامة الصلاة. فهل في هذه العبارة ما يدل على هدم هذه الأبنية والآثار التي تمكن الزوار، من القيام بأعمالهم العبادية وتصونهم من الحر والبرد.

في الختام لا بد أن نذكر بأنه من المحتمل أن يكون هذا الحديث وأحاديث أخرى مشابهة له قد عُني بها قبور الأولياء والصالحين التي كانت تتخذها الأقوام السالفة قبلة لها. انهم كانوا يديرون وجوههم نحو تلك القبور والصور التي كانوا يضعونها الى جنبها وكانوا يمتنعون عن اقامة الصلاة وقوفاً صوب القبلة الحقيقية التي فرضها الله تعالى. وعلى هذا الأساس لا يمكن ان يكون لهذا الحديث أية صلة بتلك القبور التي كان المسلمون ولا زالوا ينهون عن اقامة الصلاة عليها، بل يقفون الى جنبها مدبرين وجوههم نحو القبلة الالهية (الكعبة) لاقامة الصلاة وتلاوة القرآن الكريم:

يقول القرآن الكريم:

«واتخذوا من مقام ابراهيم مصلًى»^{٢٥}

فلوكان لمقام ابراهيم منزلة وكرامة، فهو بسبب النبي ابراهيم(ع) نفسه، ولهذا السبب ايضاً نقيم الصلاة عند مقامه. اذن ما الذي يحول دون أن يكون لمقابر أولياء الله والمضحين في سبيل الحق أمثال النبي ابراهيم(ع) ممن أفدى كل شيء في سبيل الله وترسيخ دينه، مقاماً رفيعاً ينال الثواب الأكثر من اقام الصلاة وأجرى العبادة عنده وفقاً للشروط الخاصة بها، وكما تؤكد الروايات الاسلامية.

بهذه المناسبة نذكر فتاوى علماء المذاهب الأربعة حول البناء على القبور والتي نقول: «يُكره أن يبنى على القبر بيت أو قبة أو مدرسة أو مسجد»^{٢٦}.

ولكن طالما يتفق الأئمة الأربعة على كره البناء، فكيف يتعنت قاضي «نجد» على تحريمه؟ هذا ناهيك عن عدم وجود سند صحيح ومؤكد حول كراهة البناء على القبر، خاصة لو مكن هذا البناء الزائر من اجراء الفرائض الدينية وتلاوة القرآن الكريم عند القبر الذي يقام عليه البناء.

* * *

٢٥— سورة البقرة/ الآية ١٢٥.

٢٦— الفقه على المذاهب الأربعة ج ١ ص ٤٢١

الاستدلال المصطنع بدلاً من لمس الحقائق:

لجأ الوهابيون إلى اصطناع الأدلة، أو بعبارة أخرى أنهم أوجدوا ذريعة أخرى لهدم قباب الأئمة في البقيع وهي، قولهم بأن أرض البقيع هي أرض وقفية يجب الاستفادة منها بأكبر قدر ممكن للأهداف الوقفية لذا يجب إزالة كل ما يعرقل الاستفادة من هذه الأرض كالبناء على قبور أصحاب الدعوة الرسالية التي تعرقل الاستفادة من جزء من أرض البقيع. ذلك لو افترضنا أنه من الممكن دفن الموتى في الحرم، ولكن لا يمكن دفنهم تحت أعمدة البناء وجدرانها، ولهذا السبب لابد من إزالة هذه الأبنية كي يمكن تنفيذ الأهداف الوقفية في كافة أرجاء البقيع.

الرد:

مما لاشك فيه أن هذا النوع من الاستدلال ليس إلا تحكيماً مسبقاً يريد به القاضي الوهابي محو وإزالة آثار أهل النبوة مهما كلف الثمن، ولولم يجد دليلاً آخرًا لذلك لكان قد لجأ إلى استعمال العنف وهدم هذه الأبنية من أساسها. ومن أجل أن ينفذ القاضي هدفه المسبق، فكّر في إيجاد دلائل مصطنعة، وبذلك طرح مسألة وقفية أرض البقيع في حين أن فكرة الوقف لم تكن سوى وهمًا وخيالاً لعدة أسباب وهي: —

أولاً: لم يرد في أي كتاب من الكتب التاريخية وكتب الحديث ما يشير إلى أن أرض البقيع هي أرض وقفية، ولكن يحتل بأن هذه الأرض قد كانت أرض بوار وموات وكان أبناء المدينة يدفنون موتاهم هناك ، وهذا الاستدلال ستكون هذه الأرض ضمن «المباحات الأولية» التي يجوز التصرف فيها بأي شكل من الأشكال.

في العهود السابقة لم يحرص الناس كثيراً على تملك أراضي «البوار» وأراضي «الموات» ولم تكن لديهم الامكانيات اللازمة للقيام بمشاريع عمرانية، كما لم تبدأ آنذاك هجرة القرويين إلى المدن، ولم تكن هناك مشكلة باسم مشكلة «الأرض» وأفراد باسم «محتكري الأراضي» ومؤسسات باسم مؤسسات «بورصة الأراضي» (المؤسسات العقارية)، وحتى أن الكثير من الأراضي لم يكن لها أصحاب وملكون، وإنما كانت مباحة أو بالأحرى كانت تعتبر جزءاً من أرض البوار.

وفي تلك الأيام كان الناس في المدن والنواحي والقرى يخصصون قطعة أرض لدفن موتاهم فيها أو أنه عندما كان يقدم أحد على دفن فقيده في قطعة أرض ما، كان الآخرون يتبعونه في ذلك ويجعلون من تلك الأرض مقبرة دون أن يدعي أحد بتملكها ومن ثم جعلها أرضاً وقفية لدفن الموتى.

أن أرض البقيع لم تكن مستثناة من هذه القاعدة، ولم تكلف الأرض في الحجاز

وفي المدينة أثماناً باهضة، كما انه لم يكن يفضل أي شخص عاقل وقف قطعة ارضه الزراعية لدفن الموتى، في حين كانت المدينة المنورة محاطة بمساحات واسعة من أراضي البوار فلا شك ان الناس يستغلون أرض «البوار» لهذا الغرض لا الأراضي الصالحة للزراعة.

والتاريخ أيضاً يؤكد هذه الحقيقة، حيث يقول السهمودي في كتاب «وفاء الوفاء» في أخبار دارالمصطفى: كان الصحابي عثمان بن مطعون أول من دُفن في أرض البقيع وعندما توفي إبراهيم ابن النبي (ص)، أمر النبي (ص) بدفنه إلى جانب عثمان. ومنذ ذلك الحين جُدد الناس دفن موتاهم في «البقيع»، ولذلك قاموا بقطع الأشجار من هناك وخصصوا كل قطعة من أرض البقيع لقبيلة من القبائل. يضيف السهمودي في كتابه قائلا: كانت على أرض البقيع شجرة تُسمى «الفرقد» وقدم قطعها عندما دُفن عثمان بن مطعون هناك.^{٢٧}

ان شجرة الفرقد هي تلك الشجرة الصحراوية التي يمكن مشاهدتها من مسافة بعيدة في واحات المدينة المنورة.

يتبين من هذه العبارة بان أرض البقيع كانت أرض بور، ولكنه تم تقسيمها إلى عدة قطع بعدما دُفن الصحابي فيها، وخصصت كل قطعة منها لقبيلة من القبائل، ولم يطلق عليها على مر التاريخ اسم الوقف والمهداة في سبيل الله.

يروى التاريخ بان بيت عقيل بن ابي طالب كان يمثل المكان الذي دُفن فيه أئمة البقيع، وان جثمان الأئمة الأربعة الطاهرة قدوريت في الدار التي كانت تعود إلى بني هاشم.

يقول السهمودي: ان العباس بن عبدالمطلب قد دفن إلى جوار قبر فاطمة بنت أسد في المقبرة الخاصة ببني هاشم في بيت عقيل بن ابي طالب.^{٢٨} ويروى أيضاً عن سعيد بن جبير بانه شاهد قبر ابراهيم ابن النبي (ص) في البيت الذي كان يعود إلى محمد بن زيد بن علي. ويضيف أيضاً بان النبي (ص) قد دفن جثمان سعد بن معاذ في قبر داخل بيت «ابن الأفلح» الذي كان يقع في مكان حول البقيع، وكان له بناء وقبة.

تؤكد هذه العبارات على أن أرض البقيع لم تكن وقفاً، وان جثمان ائمتنا الطاهرة قدوريت في قبور داخل بيوت كانت تعود ملكيتها اليهم. على هذا الأساس هل يصح أن يتم تسوية آثار أهل الرسالة النبوية بالأرض

٢٧- وفاء الوفاء ج ٢ ص ٨٤

٢٨- وفاء الوفاء ج ٢ ص ٩٦.

بحجة أنها تعرقل عملية الوقف؟. لنفترض ان أرض البقيع كانت أرضاً موقوفة، فهل هناك ما يثبت كيفية وقفها؟ ربما ان مالك الأرض جعل أرضه وقفاً وسمح بإنشاء البناء على قبورها اعتزازاً بشخصية رفيعة المستوى، ولكننا طالما لسنا على علم بذلك ، عليه يجب ان نعتبر عمل المؤمن صحيحاً ونأبى عن اتهامه. وعلى هذا الأساس فان هدم وتدمير هذه الأبنية والقباب يُعتبر حراماً يَبْئُا وخلافاً لأحكام الشرع الواضحة.

كان القاضي «ابن بليهد» واتباعه يعلمون جيداً بان فكرة الوقف لم تكن سوى استدلالاً مصطنعاً، ولو لم يكن لديهم استدلال كهذا، لكانوا أيضاً قد أزالوا آثار النبوة، وذلك لأن هذه المرة ليست هي المرة الأولى التي تقوم فيها جماعة الوهابية بهدم وتدمير آثار الدعوة، حيث انهم قاموا ولأول مرة في عام ١٢٢١ هـ وبعد سيطرتهم على المدينة المنورة بهدم وتدمير تلك الآثار التي تم إعادة بنائها كلها بعدما طُردت هذه المجموعة من أرض الحجاز على يد القوات العثمانية.

* * *

الفصل الثالث:

زيارة القبور على ضوء الكتاب والسنة

تتميز ظاهرة زيارة القبور بان لها آثاراً اخلاقية وتربوية سريعة، حيث سنشير اليها هنا بشكل مقتضب.

ان مشاهدة هذا الوادي الصامت، الذي يضم بين جنباته من انطفأ نور حياتهم سواء الغني منهم او الفقير وكذلك القوي والمقتدر، فضلاً عن احتوائه لجميع الافراد الذين دفنوا تحت التراب بعد ان غطت اجسامهم بقطعتي قماش ليس الآ، ان مشاهدة مثل هذه المناظر تهز القلوب والارواح وتقلل من مشاعر جشع وطمع الانسان، ولو امتلك الانسان عيناً بصيرة لأخذ العبر الجليلة من هذا الممر الحتمي، ولفكر مع نفسه ان هذه الحياة مؤقتة زائلة لاحمال، فهي تقدم الانسان بالمر سواء ستين أو سبعين عاماً فانه بالتالي سوف يُدفن تحت التراب وسيكون مصير جسده المادي، المحو والتعفن والفناء.

لذا فان هذه الحياة الفانية لا تستحق هذا الجهد المضني الذي يبذله الانسان في الحصول على المال والمنصب ويلحق بنفسه وبالآخرين شتى انواع الظلم. ان مشاهدة هذا الوادي الساكن يرقق اقسى القلوب، ويفتح اشد الآذان صمماً، وينور اكثر العيون حلاكة، ان ذلك يدفع الانسان الى اعادة النظر في برنامج حياته ويفكر مرة أخرى وبعمق بمسؤولياته الكبيرة أمام الله والناس وبواجباته الفردية والاجتماعية العديدة وان يبتعد عن الانانية المقيتة.

* * *

جاء في احاديث للنبي (ص) بهذا الصدد قوله:

٢٩- زوروا القبور فانها تذكركم بالآخرة... ٢٩

يستنتج من الاحاديث الاسلامية التي رواها مؤلفو الصحاح والسنن بان النبي (ص) نهى عن زيارة القبور لأسباب مؤقتة ومن ثم سمح للناس بل حثهم على أدائها، ولربما جاء النهي بسبب ان أغلب أموات الناس كانوا من المشركين وعبدة الأصنام، وان الاسلام قطع صلتهم بعالم الشرك . ويحتمل ان يكون السبب شيئاً آخر هو ان جماعة من الذين اعتنقوا الاسلام حديثاً كانوا يرثون أمواتهم بالباطل، كما انهم كانوا يرددون كلمات تخرج عن نطاق الأدب الاسلامي . ولكن بعدما انتشر الاسلام ودخل الايمان قلوب الناس ألقى النبي (ص) بآمره سبحانه النهي، ودعا الناس الى زيارة القبور نظراً لفوائدها التربوية حيث يروي مؤلفو الصحاح والسنن: قال النبي (ص):

٢- كنتُ نهيتمكم عن زيارة القبور، زوروها فانها تزهدي في الدنيا وتذكر بالآخرة. ٣٠

٣- «زار النبي (ص) قبر امه فبكى وابكى من حوله... وقال:

استأذنت ربي في ان أزور قبرها فأذن لي فزوروا القبور فانها تذكركم الموت». ٣١

٤- قالت عائشة: «ان رسول الله رخص في زيارة القبور». ٣٢

وقالت أيضاً:

٥- فأمرني ربي آتي البقيع فاستغفر لهم ؛ قلت كيف أقول يا رسول الله؟ قال:

٢٩- صحيح ابن ماجه ج ١ «باب ماجاء في زيارة القبور» ص ١١٣.

٣٠- سنن ابن ماجه باب «ما جاء في زيارة القبور» ج ١ ص ١١٤ طبعة الهند، صحيح الترمذي أبواب الجنائز ج ٣ ص ٢٧٤ مع شرح ابن العربي المالكي طبعة لبنان. يقول الترمذي بعد روايته الحديث عن بريدة: حديث بريدة صحيح والعمل على هذا عند أهل العلم لا يرون بزيارة القبور بأساً وهو قول ابن المبارك والشافعي وأحمد وإسحاق. بالاضافة الى ذلك يمكن مراجعة المصادر التالية:

- صحيح مسلم ج ٣ باب «استئذان النبي ربه عزوجل في زيارة قبر امه ص ٦٥.

- صحيح أبي داود ج ٢ كتاب الجنائز باب زيارة القبور ص ١٩٥.

- صحيح مسلم ج ٤ كتاب الجنائز باب زيارة القبور ص ٧٣.

٣١- صحيح ابن ماجه ج ١ ص ١١٤، صحيح مسلم ج ٣ باب «استئذان النبي ربه عزوجل في زيارة قبر امه ص ٦٥. من المؤكد ان ام النبي (ص) كانت كآبائها واجدادها من دعاة التوحيد والمؤمنين بالدين الخفيف ولهذا السبب فان هذا الحديث لا ينطبق بالكامل مع المعايير العلمية.

- سنن أبي داود ج ٢ كتاب الجنائز ص ١٩٥ طبعة مصر مع تعليقات احد علماء الأزهر

الشيخ أحمد سعد وصحيح مسلم ج ٤ كتاب الجنائز باب زيارة قبر المشرك ص ٧٤.

٣٢- صحيح ابن ماجه ج ١ ص ١١٤.

قولي السلام على أهل الديار من المؤمنين والمسلمين يرحم الله المستقدمين منا والمستأخرين
وَأَنَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ بِكُمْ لَاحِقُونَ. ٣٣

٦- جاء في أحاديث أخرى نص الجُمْل التي كان يرددها النبي (ص) عند
زيارته القبور والتي هي:

«السلام عليكم دار قوم مؤمنين، وَأَنَا وإياكم متواعدون غداً ومواكلون، وَأَنَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ
بِكُمْ لَاحِقُونَ، اللَّهُمَّ اغفر لأهل بَقِيع الغرق». ٣٤
جاء ذلك بشكل آخر كالآتي:

«السلام عليكم أهل الديار من المؤمنين والمسلمين وَأَنَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ بِكُمْ لَاحِقُونَ أَنْتُمْ
لَنَا فِرْط وَنَحْنُ لَكُمْ تَبِعُ أَسْأَلُ اللَّهَ الْعَاقِبَةَ لَنَا وَلَكُمْ» ٣٥.
يستنتج من حديث عائشة بان النبي (ص) كان يخرج إلى البقيع آخر الليل
ويقول:

«السلام عليكم دار قوم مؤمنين وَأَنَا معكم متواعدون غداً موحلون وَأَنَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ
بِكُمْ لَاحِقُونَ اللَّهُمَّ اغفر لأهل بَقِيع الغرق». ٣٦

يستنتج من حديث آخر بان النبي (ص) كان يزور المقابر مع الجماعة، ويعلمهم
كيف يزورونها: «كَانَ رَسُولُ اللَّهِ يَعْلَمُهُمْ إِذَا خَرَجُوا إِلَى الْمَقَابِرِ فَكَانَ قَائِلُهُمْ يَقُولُ:
السلام على أهل الديار. أو السلام عليكم أهل الديار من المؤمنين والمسلمين. وَأَنَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ
لَاحِقُونَ أَسْأَلُ اللَّهَ لَنَا وَلَكُمْ الْعَاقِبَةَ...» ٣٧

* * *

النساء وزيارة القبور:

بقي هنا موضوع آخر وهو زيارة النساء للقبور. وقد جاء في بعض الروايات بان
النبي (ص) كان ينهى النساء عن زيارة القبور.

«لَعَنَ رَسُولُ اللَّهِ زَوَارَاتِ الْقُبُورِ» ٣٨

ولكن يجب الانتباه إلى ان تحريم النساء من زيارة القبور بالاستدلال بهذا

٣٣- سنن النسائي ج ٣ ص ٧٦ وصحيح مسلم ج ٣ باب «ما يقال عند دخول القبور» ص ٦٤

٣٤ و٣٥- سنن النسائي ج ٤ ص ٧٦-٧٧.

٣٦- صحيح مسلم ج ٣ باب «ما يقال عند دخول المقابر» ص ٦٣.

٣٧- صحيح مسلم ج ٣ باب «ما يقال عند دخول المقابر» ص ٦٣.

٣٨- صحيح ابن ماجه كتاب الجنائز باب «ما جاء في النهي عن زيارة النساء القبور» ج ١

ص ٧٨ الطبعة الاولى - مصر.

الحديث ليس صحيحاً لعدة أسباب هي :

أولاً: ان الكثير من العلماء يعتبرون هذا النهي نهي تنزيه، وكان للكرهه شروط خاصة بذلك الزمان، يشير إليها مؤلف «مفتاح الحاجة» في تعليقه على صحيح ابن ماجة قائلاً:

«اختلفوا في الكراهة هل هي كراهة تحريم او تنزيه، ذهب الأكثر الى الجواز اذا آمنت بالفتنة»^{٣٩}

ثانياً: قرأنا في الأحاديث السابقة بان عائشة ام المؤمنين روت عن رسول الله (ص) بان النبي (ص) أباح زيارة القبور.^{٤٠} فلو استثنيت النساء من هذا الحكم لكان النبي (ص) قد ذكر بانه يخص الرجال خاصة وان الراوية هي امرأة. وبالطبع كانت هنالك نساء من بين الذين كان يخاطبهم الرسول (ص)، وكان كل مخاطب يفكر بان الحكم يخصه. ثالثاً: جاء في بعض الأحاديث بان النبي (ص) علم عائشة كيفية زيارة القبور،^{٤١} وكانت عائشة هي أول من زارت القبور بعد النبي (ص).

رابعاً: يروي الترمذي بانه عندما توفي «عبدالرحمان بن ابي بكر» شقيق عائشة في «الحبشة» نقلوا جثمانه الى مكة ودفنوه هناك وعندما ذهبت شقيقته عائشة من المدينة الى مكة خرجت لزيارة قبر اخيها وألقت قصيدتان في رثائه^{٤٢}

كتب مفسر صحيح الترمذي «الامام الحافظ ابن العربي» المولود في عام ٤٣٥ هـ، والمتوفي في عام ٥٤٣ هـ، كتب في تعليقاته على الصحيح قائلاً: الصحيح هو ان النبي (ص) سمح للرجال والنساء بزيارة القبور. ولكن البعض كانوا يعتبرون زيارة النساء للقبور مكروهاً، وذلك بسبب عدم تمالك النفس من قبلهن او عدم رعايتهن للحجاب. خامساً: يروي البخاري عن «أنس» قوله: شاهد النبي (ص) امرأة تبكي على قبر عزيزها، فقال لها اتقي الله واصبري؛ فاجبت وهي لا تعلم بان مخاطبها هو النبي (ص): دعني وشأني لأنك لم تبلّ ببليتي. ولما أخبروها بان النبي (ص) كان يخاطبها، تركت قبر عزيزها وذهبت الى بيت النبي (ص) واعتذرت منه فقال لها: الصبر على المصيبة هو المطلوب أولاً.^{٤٣} اذن لو كانت زيارة القبور للنساء حراماً لنهاها الرسول (ص) عن ذلك في

٣٩- حواشي ابن ماجة، ج ١ ص ١١٤ طبعة الهند.

٤٠- يرجي مراجعة الحديث رقم (٤).

٤١- يرجي مراجعة الحديث رقم (٥).

٤٢- صحيح الترمذي ج ٤ كتاب الجنائز باب «ما جاء في زيارة القبور» ص ٢٧٥.

٤٣- صحيح البخاري كتاب الجنائز باب «زيارة القبور ص ١٠٠»، صحيح ابي داود ج ٢

حين انه اوصاها بالصبر فقط.

سادساً: ان «فاطمة» بنت الرسول (ص) كانت تخرج لزيارة قبرعمرها «حمزة» في كل جمعة وكانت تُصلي عند قبره وتبكي.^{٤٤}

سابعاً: يقول القرطبي: لم يلعن النبي (ص) كل زائرة بل كان يلعن التي كانت تزور القبور دوماً، والدليل على ذلك قوله «زوارات القبور» وكلمة «زوار» هي صيغة المبالغة وتدل على الكثرة.^{٤٥}

لربما ان التفريط في زيارة القبور يؤدي الى ضياع حق الزوج، ويصبح وسيلة لـ «التبرج» والبكاء والعيول المفرط، الأمر الذي يستوجب اللعن ولكن لوجاءت الزيارة بعيداً عن هذه الامور فلا اشكال فيها خاصة وان زيارة القبور تذكر بالموت، وهذه الذكرى يحتاج اليها كل انسان رجلاً كان أو امرأة.

ثامناً: لو ان زيارة القبور تؤدي الى ترك ملذات الدنيا وتقلل الحرص والطمع وتذكر الآخرة في نفس الزائر، فانها في الوقت ذاته تفيد الميت أيضاً على الرغم من انه يرقد تحت أكوام من التراب وقد قطع أمله في اي شيء ذلك لأن الزيارات الاسلامية مرفقة بقراءة الفاتحة واهداء ثوابها الى الميت وهذه الهدية هي أفضل هدية يمكن للانسان الحي أن يهديها الى عزيزه الراحل تحت التراب.

يروى ابن ماجة في صحيحه عن النبي (ص) حيث قال:

«اقرأوا يس على موتاكم»^{٤٦}

فما هو الفرق والحال هذه بين الرجل والمرأة كي تحرم زيارة أحدهما وتباح زيارة الآخر لولا الشروط الخاصة بالنساء كما أشرنا اليها.

النتائج البتاء لزيارة قبور الشخصيات الدينية:

ان القبور التي تُحظى باهتمام عباد الله وخاصة المسلمين هي في الغالب قبور اولئك الذين كانوا يحملون على عاتقهم رسالة هداية مجتمعاتهم، وقد بلغوا رسالتهم على الوجه المطلوب. وهؤلاء ينقسمون الى ثلاث جماعات هي:

- ١- الأنبياء والزعماء الذين حملوا على عاتقهم الرسالة الربانية وضحو بارواحهم وأموالهم وقدموا دماء اغزائهم وتحملوا المصائب والآلام من أجل هداية وارشاد الناس.
- ٢- كبار العلماء الذين احترقوا كالشمع وأضأوا ماحولهم وقضوا ايام شبابهم في

٤٤- مستدرک الحاكم ج ١ ص ٣٧٧، وفاء الوفاء ج ٢ ص ١١٢

٤٥- نعم جاء في سنن أبي داود «زائرات» مكان «زوارات»

٤٦- صحيح ابن ماجة حديث ١٤٤٨، سنن أبي داود ج ٣ ص ٤٨٩ باب القراءة عند الميت.

المدارس والمراكز العلمية وواصلوا البحوث كي يضعوا في متناول يد البشرية كنزاً باسم العلم، وليعرفوا الناس على كتاب الله، وكتاب الطبيعة، ويضعوا أساساً للعلوم الدينية والانسانية والطبيعية.

٣- اولئك الذين نفذ صبرهم من المظالم الاجتماعية واستمرار هضم حقوق الناس وممارسة التمييز، ومن ثم شاروا ضد الحكام الجائرين من أجل اعادة حقوق الانسان واقامة العدالة الاجتماعية. (شهداء طريق الاسلام).

فلا يمكن تحقيق اي ثورة او اي تغيير اجتماعي الا بدفع الثمن.. وثمن الثورة المقدسة التي تستهدف تدمير قصور الظالمين وخنق انفسهم هو الدماء الزكية التي يضحي بها المقاتلون البواسل ممن يستهدفون اعادة العدالة والحرية الى وطنهم.

ان الناس يزورون قبور هذه الجماعات ويذرفون الدموع عندها ليتذكروا خدماتهم وتضحياتهم.. ويقرأوا سورة من القرآن الكريم لاسعاد ارواح هؤلاء الأغزاء... ويلقون القصائد لتخليد تضحياتهم وفضائلهم الانسانية والأخلاقية.. وليحيوا عقائدهم ويخلدوها ويدعوا الجماهير لانتهاج طريقهم.

ان زيارة قبور هذه الشخصيات هي نوع من الشكر والتقدير على تضحياتهم واشعار للجيل المعاصر بانها هكذا يخلد كل من يسلك طريق الحق والفضيلة، ويضحي بحياته دفاعاً عن العقيدة ونشر الحرية. ان مرور الزمان يؤدي الى انقراض وزوال كل شيء، بيد انه لن يتمكن من نسيان ذكرى هؤلاء، بل يخلد حبه في القلوب. اذن أليس من الأفضل للأجيال المعاصرة والأجيال الآتية أن يسلكوا طريقهم.

القرآن وزيارة القبور:

عندما مات «عبدالله بن أبي» رئيس حزب النفاق، أمر الله النبي (ص) بعدم اقامة الصلاة عند قبر افراد هذه الجماعة، وعدم (تلاوة القرآن وطلب المغفرة لهم) عند قبرهم. حيث جاء في القرآن الكريم:

«ولا تُصلّ على أحد منهم مات أبداً ولا تقم على قبره انهم كفروا بالله ورسوله وماتوا وهم فاسقون» (سورة التوبة/ الآية ٨٤)

فما المقصود من (ولا تقم على قبره)؟ هل المقصود هو القيام عند اقامة الصلاة عند دفنه ان كان مؤمناً وعدم جوازها ان كان منافقاً؟ ام المقصود هو اقامة الصلاة عند الدفن وغيره ؟

يفسر البعض هذه الآية بانها تعني اقامة الصلاة عند الدفن فقط، ولكن البعض الآخر أمثال البيضاوي وغيره يفسرونها بانها تعني «ولا تقف على قبره للدفن او

ان التمتع في مفاد الآية يوصل الى ان المقصود منها يشتمل على الإقامة سواء كان عند الدفن أو بعده وانه لا يجوز في المشرك والمنافق ويجوز في المؤمن.

زيارة قبر الرسول(ص):

لقد تبين لنا من خلال دراسة زيارة قبور الشخصيات الدينية أهمية زيارة قبور الشخصيات الدينية البارزة والمضحين في سبيل الحق. وعليه يجب علينا ان نواصل دوماً تكرمهم بعد مماتهم كما نكرمهم وهم على قيد الحياة، وان نسعى من اجل حماية وصيانة آثارهم وذكرياتهم، وان نحتفل بذكرى ميلادهم، ونعلن الحداد والعزاء بذكرى وفاتهم.. كما يجب ان نعقد اجتماعات كبيرة نلقي فيها كلمات مؤثرة ومثمرة بهذه الذكرى، وذلك كي ندعو الناس الى التعرف على عقائدهم وصيانة هذه العقائد على مر العصور القادمة. ويجب علينا أيضاً ان نحترم قبورهم وتربتهم، ونمتنع عن الاساءة اليهم ذلك لأن احترام تربتهم هو احترام لعقائدهم، كما ان الاساءة الى قبورهم وآثارهم هي اساءة الى الطريق الذي سلكوه.

في هذه الأيام عند ما يزور الانسان مقبرة البقيع وقادة الاسلام وصحابة الرسول(ص) ممن ضحوا بكل شيء من أجل نشر الدين، يصاب بالقشعريرة وتهتز مشاعره نظراً للحالة السيئة التي وصلت اليها هذه المقبرة. كما انه يصاب بالاستغراب على مدى قساوة قلوب جماعة «الوهابية» الذين يعتبرون انفسهم ناشري الدين الاسلامي! وذلك لأنهم عندما يذكرون اسماء هؤلاء القادة والصحابة على المنابر، يراعون جانب الاحترام الكامل بالنسبة لهم ولكن عندما يخرجون الى قبورهم لا يكونون أي احترام تجاههم، فهم لا يبالون حتى لو أفسدت الحيوانات أطراف قبورهم، انهم يتمسكون بكلمتي «الشرك» و «المشرك» ويطعنون بها كل من يحترم أولياء الله وكأنهم يكتنون نوعاً من العداء تجاه اولياء الله ولذلك فهم يتذمرون من اي نوع من الاحترام والتكريم لهم. والآن ننقل للحديث حول زيارة قبر الرسول(ص) على ضوء الأدلة الاسلامية.

زيارة النبي الاكرم(ص):

يأمر القرآن الكريم الأشخاص المذنبين أن يطلبوا من النبي(ص) كي يطلب لهم بالمغفرة من الله ذلك لأن الله يحب دعوة النبي اذا دعا بالمغفرة لهم حيث جاء في القرآن

الكرام:

«ولواهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفرهم الرسول لوجدوا الله تواباً رحيماً» (النساء/ ٦٤)

فلولم تكن هناك آية اخرى سوى هذه الآية، لقلنا بانها تخص يوماً كان فيه النبي (ص) على قيد الحياة ولكن يمكن ان نستخلص منها حكماً شاملاً لا يخص الحياة الدنيوية كالآتي:

اولاً: ان آيات القرآن الكريم تعتبر حياة الأنبياء والأولياء وكذلك حياة جماعات خاصة، حياة برزخية، وتعتبرهم مبصرين وسامعين في هذه الدنيا وسنشير الى هذه الآيات في الحديث حول موضوع «التوسل بالأرواح المقدسة».

ثانياً: ان الاحاديث الاسلامية تدل بوضوح على ان الملائكة تبلغ خاتم الأنبياء (ص) نداء الأفراد... حيث جاء في الصحاح:

«ان رسول الله قال: ما من أحد يسلم عليّ إلّا رد الله عليّ روي حتى أرد عليه السلام»^{٤٨} وقال رسول الله... «صلّوا عليّ فان صلاتكم تبليغي حيث كنتم»^{٤٩}

ثالثاً: لقد استنتج المجتمع الاسلامي منذ البداية معنى عاماً وشاملاً من هذه الآية وعملوا بموجبها، ولم تحول وفاة الرسول (ص) دون العمل به حتى ان جماعة من العرب ممن تخلصت أذهانهم من الشوائب والمجاذلات الكلامية كانوا يزورون قبر النبي (ص)، بعد وفاته ويقرأون هذه الآية ويطلبون من النبي (ص) ان يستغفر لهم.

لقد أورد «تقي الدين السبكي» في كتاب «شفاء السقام» و «السمهودي» في كتاب «وفاء الوفاء» نماذج من هذا النوع نذكر بعضاً منها كالآتي:

روى «سفيان بن عنب» الذي هو من شيوخ الشافعية عن «العتبي» قوله: كنت عند قبر النبي (ص) فجاء اعرابي وقال:

«السلام عليك يا رسول الله، سمعت الله يقول: ولواهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفرهم الرسول لوجدوا الله تواباً رحيماً. وقد جئتك مستغفراً من ذنبي مستشفعاً بك الى ربّي».

بعد ذلك بكى والقي قصيدة ثم استغفر وغادر حرم النبي (ص) وهذان بيتان من قصيدة ذلك الأعرابي:

٤٨- سنن أبي داود ج ١ - كتاب الحج - باب زيارة القبور - ص (٤٧٠-٤٧١)

٤٩- التاج الجامع للاصول في أحاديث الرسول (ص) تأليف الشيخ منصور علي ناصف ج ٢ ص ١٨٩.

يا خير من دفنت بالبقيع اعظمه فطاب من طيبن القاع والأكرم
نفسى الفداء بقبر أنت ساكنه فيه العفاف وفيه الجود والكرم^{٥٠}

يروى «السهودي» في هذا المجال عن الإمام علي (ع) قوله:

بعد مضي ثلاثة أيام على دفن جثمان النبي (ص)، جاء اعرابي والقي بنفسه على القبر وذرى ترابه على رأسه ثم قال: يا رسول الله أنت قلت ونحن سمعنا، أخذت من الله ما أخذنا منك نحن، وهذه الآية هي من ضمن ما نزلت عليك «ولو أنهم اذ ظلموا...» انني ظلمت نفسي وها قد جئتكم كي تطلب لي المغفرة من الله.

هذه الأعمال ان دلت على شيء فانما تدل على ان المنزلة التي منحها الله للنبي (ص) وفقاً لهذه الآية لا تخص حياة النبي (ص) الدنيوية، بل تؤكد على انها خاصة بالحياة البرزخية.

ان المسلمين لا يعتبرون الآيات التي تخص احترام النبي (ص)، خاصة بحياته. والدليل على ذلك هو انه عندما دفن جثمان «الحسن بن علي» (ع) رفع البعض اصواتهم بالعويل ولكي يخفف عنهم الإمام «الحسين بن علي» (ع) قرأ عليهم هذه الآية:

«يا أيها الذين آمنوا لا ترفعوا اصواتكم فوق صوت النبي...» (الحجرات/٢)

لم يقل أحد من الناس وحتى الأمويين بان هذه الآية وكذلك احترام النبي (ص) تخص حياة الرسول (ص). حتى ان جماعة «الوهابية» كتبوا هذه الآية وعلقوها على الجدار المقابل لقبر الرسول (ص) ولا زالت باقية الى يومنا هذا: انهم يريدون بذلك ان يسمعونوا كي نخفض اصواتنا عند قبر النبي (ص). وعلى هذا الأساس يمكننا ان نستنتج معنى شاملاً من هذه الآية وهو انه بامكان المسلمين ان يقفوا عند قبر النبي (ص) ويطلبوا منه كي يستغفر الله لهم.

ان هذه الآية تدل على موضوعين هما:

١- يمكن للانسان ان يقف عند قبر النبي (ص) بعد وفاته ويرجوه كي يطلب من الله ان يغفر له. هذا الموضوع سنشير اليه في موضوع «التوسل بأولياء الله».

٢- ان هذه الآية تدل على جواز زيارة الرسول (ص)، ذلك لأن حقيقة الزيارة لا تعني سوى «حضور» «الزائر» عند «المزور». فلو كان جائزاً ان نقف عند قبر النبي (ص) ونطلب منه كي يدعو الله ان يغفر لنا، فنحن نجز بذلك عملين هما:

١- نطلب منه كي يدعو الله ان يغفر لنا.

٢- نحضر امامه ونخاطبه، وهذه هي الزيارة بعينها.

استدلال آخر:

إنّ اتفاق المسلمين على حكم ما، خلال العصور المختلفة هو أوضح دليل على صدق وثبات ذلك الحكم. وزيارة قبر النبي (ص) هي احد مصاديق هذه القاعدة. تتجلى لنا حقيقة هذا الموضوع لوراجعنا كتب الحديث والفقه والأخلاق خاصة الباب المتعلق بـ «مناسك الحج».

نقل العلامة الأميني استحباب زيارة قبر النبي (ص) من اثنين وأربعين مصدراً اسلامياً حيث أورد في كتابه «الغدير» ج ٥ ص (١٠٦-١٢٩) النصوص والعبارات الخاصة بهذا الموضوع بدقة متناهية. والكتب التي اعتمدها في هذا المجال هي كالآتي:

١- «شفاء السقام، في زيارة خير الأنام» تأليف «تقي الدين السبكي الشافعي» (المتوفى عام ٧٥٦ هـ). ذكر هذا المؤلف في كتابه بعضاً من نصوص و عبارات العلماء بهذا الصدد.

٢- «وفاء الوفاء» تأليف «السمهودي» (المتوفى عام ٩١١ هـ). يذكر هذا المؤلف نصوص و عبارات العلماء التي تشير كلها الى الاستحباب المؤكد في زيارة قبر النبي (ص).

٣- «الفقه على المذاهب الأربعة» تأليف أربعة من علماء المذاهب الأربعة.

ان هذا الكتاب يكرس أفكار الأئمة الأربعة للسنة. يقول هؤلاء:

«زيارة قبر النبي أفضل المندوبات ورد فيها أحاديث». ٥١

وأما الآن فقد آن الآوان كي ننقل بعضاً من الأحاديث التي رواها المحدثون الاسلاميون في هذا المجال.

الأحاديث الإسلامية حول زيارة قبر النبي (ص):

ان الأحاديث الإسلامية حول زيارة قبر النبي (ص) والتي أوردها المحدثون من اهل السنة على قدر من الدقة والكفاية بحيث تجعلنا في عدم الحاجة الى التمحص في المستندات والروايات بهذا الصدد. لقد أورد الحافظون من كبار أهل السنة ومن جميع الفرق هذه الأحاديث في كتبهم. وتدل هذه الأحاديث كلها على ان زيارة قبر النبي (ص) كانت من الامور المؤكدة لديهم. ان نقل جميع هذه الأحاديث من الوثائق الاسلامية الأصلية يطيل علينا الكلام، لذا نكتفي بذكر البعض منها كمايلي:

٥١- الفقه على المذاهب الأربعة ج ١ ص ٥٩٠.

١— عن عبدالله بن عمر: «من زار قبري وجبت له شفاعتي».

جاء هذا الحديث في كتاب «الفقه على المذاهب الأربعة» (ج ١ ص ٥٩٠)، وقد أفتى جمعٌ من العلماء استناداً له. وللحصول على المستند يُرجى مراجعة كتاب «وفاء الوفاء» (ج ٤ ص ١٣٣٦).

مما لا شك فيه ان هذا الحديث الذي أورده الحفاظ والعلماء في كتبهم ابتداءً من منتصف القرن الثاني الهجري وحتى الآن، لا يمكنه ان يكون باطلاً لأساس له.

ولأجل كمال الموضوع أجرى «تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي» (المتوفى في عام ٧٥٦هـ) أجرى بحثاً أورده في كتابه القيم «شفاء السقام»^{٥٢} (ص ٣—١١) حول طرق الحديث وتوصل خلاله الى اثبات صحة طرق الحديث.

٢— «من جاءني زائراً (لا تحمله) الا زيارتي كان حقاً علي أن اكون له شفيعاً يوم القيامة».

ذكر هذا الحديث ستة عشر حافظاً ومحدثاً في كتبهم. يرجى مراجعة كتاب «شفاء السقام» وكتاب «وفاء الوفاء» (ج ٤ ص. ١٣٤)

٣— «من حجّ فزار قبري بعد وفاتي كان كمن زارني في حياتي».

نقل هذا الحديث خمسة وعشرون شخصاً من أشهر المحدثين والحفاظ في كتبهم. وقد تحدث تقي الدين السبكي بصورة مفصلة حول سند الحديث في كتابه «شفاء السقام» ص (١٢—٢١٦). يرجى مراجعة كتاب «وفاء الوفاء» (ج ٤ ص ١٣٤٠) أيضاً.

٤— «من حج البيت ولم يزرني فقد جفاني».

نقل هذا الحديث تسعة من كبار الشيوخ وحفاظ الحديث. يرجى مراجعة كتاب «وفاء الوفاء» (ج ٤ ص ١٣٤٢).

٥— «من زار قبري (او من زارني) كنت له شفيعاً (اوشهيداً)».

ذكر هذا الحديث أحد عشر شخصاً من الحفاظ والمحدثين، وكان بعضهم يعيش في القرن الثالث الهجري. يرجى مراجعة «وفاء الوفاء» (ج ٤ ص ١٣٤٣).

٦— «من زارني بعد موتي فكأنما زارني في حياتي».

نقل هذا الحديث ثلاثة عشر حافظاً ومحدثاً. يرجى مراجعة «وفاء الوفاء» (ج ٤

٥٢— هذا الكتاب هو أهم كتاب تم تأليفه من قبل كتاب أهل السنة رداً على فتوى «ابن تيمية» بشأن تحريمه السفر لزيارة قبر الرسول (ص).

كانت تلك نماذج من الأحاديث الوافرة التي دعا فيها الرسول (ص) الناس إلى زيارة قبره، وأن مجموع هذه الأحاديث كما جاء في كتاب الغدير يبلغ اثنين وعشرين حديثاً.

وقد أورد منها «السمهودي» سبعة عشر حديثاً في كتاب «وفاء الوفاء» ص (١٣٣٦ — ١٣٤٨) كما انه أجرى بحثاً وافياً حول مستنداتها.

ان النبي (ص) دعا الناس إلى زيارة قبره وذلك نظراً للفوائد المادية والمعنوية التي تضمها هذه الزيارة، وزيارة الشخصيات الاسلامية البارزة. فعلى ضوء زيارة قبر النبي (ص) يتعرف الناس على مركز نشر الدين الاسلامي وعلى الحوادث التي تجري فيه، ويحصلون من هناك على العلوم والأحاديث الصحيحة وينشرونها في كافة أرجاء المعمورة.

أدلة الوهابيين على تحريم السفر إلى زيارة القبور:

ان الوهابيين يجوزون أصل الزيارة، ولكنهم لا يوافقون على جواز السفر بهدف زيارة قبر النبي (ص)، فقد كتب بن محمد بن عبد الوهاب في رسالته الثانية من مجموع رسائل «الهدية السنية» مايلي:

«تسنّ زيارة النبي الآ انه لا يشد الرحال الآ لزيارة المسجد الصلاة فيه».

ان دليلهم الهام في تحريم الزيارة هو الحديث التالي الذي جاء في الصحاح ورواه أبوهريّة:

«قال النبي (ص): لا تشد الرحال الآ إلى ثلاثة مساجد، مسجدي هذا والمسجد الحرام والمسجد الأقصى».

وقد روي هذا الحديث بشكل آخر أيضاً وهو:

«انما يسافر إلى ثلاثة مساجد، مسجد الكعبة ومسجدي، ومسجد أيليا».

و روي بشكل ثالث أيضاً وهو:

«تشد الرحال إلى ثلاثة مساجد...»^{٥٣}

اننا لسنا بصدد مناقشة الحديث لكونه ورد في الصحاح ورواه أبوهريّة، ولكن

٥٣ — اورد «مسلم» الأحاديث الثلاثة في صحيحه ج ٤ — كتاب الحج — باب «لا تشد

الرحال» ص ١٢٦. ووردت أيضاً في سنن أبي داود ج ١ — كتاب الحج — ص ٤٦٩. كما وردت في سنن النسائي — شرح السيوطي ج ٢ ص ٣٧ — ٣٨.

المهم هو مفاده. لنفترض ان نص الحديث هو كالاتي: «لا تشد الرجال الى ثلاثة مساجد...» ولكن مما لاشك فيه ان كلمة «الآ» هي اداة «استثناء» و «المستثنى منه» لازماً يجب تحديده. غير انه لا يوجد في اللفظ فيجب جعله تقديرأ. ويمكن تقدير المستثنى منه على شاكلتين قبل الرجوع الى المصادر:

١- لا تشد الى مسجد من المساجد الا ثلاثة مساجد..

٢- لا تشد الى مكان من الامكنة الا ثلاثة مساجد..

ان درك مفاد الحديث يرتبط باحد التقديرين وايهما ننتخب. فلو اعتمدنا الافتراض الأول فان الحديث يعني عدم شد الرجال الى اي مسجد من المساجد سوى المساجد الثلاثة ولا يعني عدم جواز شد الرجال الى اي مكان حتى لو لم يكن مسجداً. فلا يشتمل نهى الحديث على من يشد الرجال لزيارة الأنبياء والأئمة والصالحين ذلك لأن موضوع الحديث يخص شد الرجال الى المساجد التي تستثنى منها المساجد الثلاثة. واما النهي في هذا الحديث فلا يشتمل السفر لزيارة المشاهد التي تخرج عن نطاق حديثنا هذا.

وأما لو اعتمدنا الافتراض الثاني فلزامه ان تكون كافة السفرات المعنوية ماعدا السفر الى المناطق الثلاثة المذكورة محرمة، سواء كان السفر من أجل زيارة المسجد او زيارة مناطق اخرى.

ولكن الدلائل تشير الى ان الغرض الأول هو المفاد من الحديث، شريطة أن يكون سند الحديث صحيحاً. ذلك لأنه:

أولاً: ان المساجد الثلاثة هي المستثنى. اذ آن الإستثناء في هذه الحالة هو استثناء متصل، وان كلمة المساجد هي «المستثنى منه» وليست كلمة مكان هي «المستثنى منه». ٥٤

ثانياً: لو كان الهدف منه كافة السفرات المعنوية، فلا يصح الحصر والحالة هذه، ذلك لأن الانسان يشد الرجال في موسم الحج للسفر الى «عرفة» و «المشعر» و «منى» ولو كانت السفرات الدينية لهذه المناطق الثلاثة غير جائزة، اذن لماذا نشد الرجال الى هذه المناطق.

ثالثاً: ان السفير من أجل الجهاد في سبيل الله وطلب العلم وصلة الرحم وزيارة الوالدين هو من ضمن السفرات التي يشير اليها القرآن الكريم كما جاء في الآية

٥٤- لوقيل: «ما جاء الآزید» فالمستثنى منه في هذه الجملة هو كلمة الانسان أو القوم او ماشابه ذلك. وليس المستثنى منه كلمة شاملة ك «الشيء» و «الكائن» سواء كان انساناً أو غيره.

«فلولا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا في الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا

اليهم ولعلمهم يحذرون» (التوبة/ ١٢٢)

ولهذا السبب فقد فسر كبار الباحثين هذا الحديث كما اشرنا اليه. حيث يقول

الغزالي في كتاب «احياء العلوم»:

«ان الجانب الثاني من السفر هو السفر من أجل العبادة. كالسفر من أجل

الجهاد والحج وزيارة قبور الأنبياء والصحابة والتابعين والأولياء. فمن كانت زيارته

متبركة وهو على قيد الحياة، فان زيارته تكون متبركة بعد الممات أيضاً وان شد الرحال

لهذه الأغراض لا اشكال فيه، ولا يتعارض مع الحديث الذي لا يجوز «شد الرحال» الآ

لى المساجد الثلاثة. ذلك لأن المساجد هي موضوع الحديث وطالما كانت سائر

المساجد الاخرى هي على مستوى واحد من حيث الفضيلة فلا يجوز السفر اليها. لو

غضضنا النظر عن المساجد فان لزيارة الأنبياء والأولياء فضائل رغمًا عن ان لكل منها

درجات ومراتب متفاوتة»^{٥٥}.

وعلى هذا الأساس فان ما يخصه النهي هو «شد الرحال» الى مساجد غير

المساجد الثلاثة ولا يخص شد الرحال من أجل الزيارة أو من أجل امور معنوية اخرى.

ولابد ان نشير هنا الى ان النبي (ص) عندما يقول لا يشد الرحال الا الى

المساجد الثلاثة فانه لا يعني بان شد الرحال الى المساجد الاخرى حرام، انما يعني بان

المساجد الاخرى لا تستحق ان يشد الانسان الرحال اليها ويتحمل أعباء السفر من أجل

زيارتها، ذلك لأن المساجد الاخرى لا تختلف من حيث الفضيلة مع المساجد الثلاثة

فلكل مسجد في العالم ثواب لا يختلف مع ثواب مسجد آخر. فطالما هناك مسجد جامع

قريب لا يستوجب ان يشد الانسان الرحال من أجل مسجد جامع آخر في مكان أبعد

حتى وان كان عمله هذا ليس بحرام ولا يجلب المعصية. والدليل على ذلك هو ما ذكره

مؤلفو الصحاح والسنن، حيث جاء في صحيح البخاري:

«ان النبي كان يأتي مسجد قباء كل سبت ماشياً وراكباً وان ابن عمر كان

يفعل كذلك»^{٥٦}.

٥٥- احياء العلوم كتاب آداب السفر ج ٢ ص ٢٤٧ طبعة دارالمعارف- بيروت. يرجي

أيضاً مراجعة كتاب الفتاوى الكبرى ج ٢ ص ٢٤.

٥٦- صحيح البخاري ج ٢ ص ٧٦- صحيح مسلم بشرح النووي ج ٩ ص (١٦٩-١٧١)

سنن النسائي بشرح السيوطي ج ٢ ص ٣٧.

فكيف اذن يمكن ان يكون السفر من أجل إقامة الصلاة في أحد مساجد الله
دون تظاهر أو تحايل حراماً ومنهياً عنه.

* * *

الفصل الرابع

اقامة الصلاة والدعاء عند قبور الأولياء:

ان موضوع اقامة الصلاة والدعاء عند قبور الأولياء واضاءة المصابيح في المقابر هو من المواضيع التي يتناولها البحث في كتب جماعة الوهابية.

يقول مؤسس المذهب الوهابي في رسالته «زيارة القبور»:

«لم يذكر أحد من أئمة السلف ان الصلاة عند القبور وفي مشاهدتها مستحبة ولا ان الصلاة والدعاء هناك أفضل بل اتفقوا كلهم على ان الصلاة في المساجد والبيوت أفضل منها عند قبور الأولياء والصالحين»^{٥٧}

ويقال بان علماء المدينة المنورة ردوا على ذلك بقولهم:

«أما التوجه الى حجرة النبي (ص) عند الدعاء فالأولى منعه كما هو معروف

من معتبرات كتب المذهب ولان أفضل الجهات، جهة القبلة».

لقد خرجت هذه المسألة على مر الزمان من مرحلة المنع الى مرحلة

«الشرك»، حتى انهم يعتبرون ذلك شركاً وكل من يفعل ذلك يعتبر مشركاً.

والجدير بالذكر ان الصلاة لصاحب القبر وعبادته، او جعله قبلة يعتبر شركاً

قطعاً، ولكن ليس على وجه الأرض مسلم يفعل ذلك عند قبور الأنبياء والأولياء. لذا فان

فكرة الشرك هذه ليست سوى وهماً وخيالاً، ان هدف المسلمين من اقامة الصلاة

والدعاء عند قبور الأولياء هو التبرك بمكان دفن فيه حبيب الله كما انهم يعتقدون بان

هذا المكان يتحلى بمنزلة سامية لكونه يضم جسد عزيز من اعزاء الله، ولذلك فللصلاة

٥٧— زيارة القبور ص ١٥٩—١٦٠.

والدعاء ثواب اكثر.

ولابد أن نسأل هنا هل ان دفن الصالحين والطاهرين في مكان ما هو الذي يمنح ذلك المكان سمواً خاصاً ام لا؟ فلو ثبت ذلك بحكم من القرآن والسنة فان اقامة الصلاة والدعاء عند بقاع قادة الدين ستتحدى بالفضيلة، ولا يمكن بدونها أيضاً ان تحرم الصلاة والدعاء فيها مثل سائر الأماكن الاخرى التي يجوز فيها اقامة الصلاة والدعاء حتى لو لم تتحدى بالفضيلة.

اما الآن فنركز حديثنا حول هذا الموضوع وهو هل ان لمقابر ومشاهد الأولياء شرف وفضيلة خاصة، وهل يمكن الاستدلال على ذلك بالقرآن والسنة؟

للإجابة على هذا السؤال تمكن الاستفادة من الآيات التالية:

١- قال الموحدون بشأن مدفن «اصحاب الكهف»:

«لَنَتَّخِذَنَّهُمْ مُّسْجِداً»

(سورة الكهف/ ٢١)

لم يكن الهدف من جعل مدفن اصحاب الكهف مسجداً سوى اتخاذه مكاناً للقيام بالفرائض الدينية كاقامة الصلاة والدعاء..^{٥٨} ان هؤلاء كانوا يعتقدون بان هذا المكان يتحدى بفضيلة خاصة كونه يضم أجساد عباد الله من أحبائه، ولابد اذن من التبرك بفضيلة هذا المكان ونيل الثواب الأكثر منه.

ان القرآن الكريم ينقل هذا الموضوع عن الجماعة الموحدة بسكوت. فلو كان عملهم خلافاً او لهواً لماسكت القرآن أراءه بل لكان قدرضه واما السكوت فهو دليل الرضاء.

٢- يأمر القرآن الكريم حجاج بيت الله ان يقيموا الصلاة عند مقام ابراهيم(ع) أي، المكان الذي أقام فيه ابراهيم(ع) حيث يقول:

«وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَاهِيمَ مُصَلًّى فِيهِ» (سورة البقرة/ ١٢٥)

ان من يقرأ هذه الآية يستنتج منها بان لمقام ابراهيم فضيلة وكرامة وذلك لأن ابراهيم(ع) كان يقف في ذلك المكان او لربما كان يعبد ربه هناك ، ولأجله يأمر القرآن المسلمين باقامة الصلاة في ذلك المكان ونيل التبرك منه. فلو كان قيام ابراهيم في مكان سبباً في تسامي وتبرك ذلك المكان، اذن ألا يمكن أن يكون لمدفن شهداء طريق الحق والرجال الأفاضل كرامة وفضيلة، والصلاة عنده أفضل والدعاء عنده

٥٨- يقول الزنجشري في «الكشاف» في تفسير هذه الآية: يصلي فيه المسلمون ويتبركون بمكانهم. ويقول النيشابوري أيضاً: يصلي فيه المسلمون ويتبركون بمكانهم.

مستجاب؟ صحيح ان هذه الآية قد نزلت بشأن ابراهيم(ع)، ولكن ألا يمكن أن نستنتج منها حكماً شاملاً؟

دخل «الدوانيقي» في نقاش مع الإمام مالك «أحد أئمة مذاهب أهل السنة» داخل مسجد النبي(ص) فسأله: هل يجب ان نقف باتجاه القبلة أو باتجاه مدفن النبي(ص) عند الدعاء؟ أجاب مالك: لم تصرف وجهك عن النبي في حين انه وسيلة لك ولجدك آدم، فقف باتجاه قبر رسول الله واجعله شافعاً واطلب منه كي يشفع لك عند الله. ٥٩

نستنتج من هذه المناقشة بانه لم يكن هناك اشكال في الدعاء عند قبر النبي(ص)، كما نستخلص منها بان مناقشة منصور الدوانيقي مع الإمام مالك كانت تدور حول رجحان الدعاء جهة القبلة أم جهة قبر الرسول(ص). ولكن الإمام مالك يبدي رأيه بان الاهتمام بالقبر هو كالاتهام بالقبلة.

٣- تنكشف لدينا هذه الحقيقة اكثر لوراجعنا أخبار المعراج، حيث جاء في روايات أخبار المعراج بان النبي(ص) صَلَّى في أماكن كـ «الطيبة» و «طور سيناء» و «بيت لحم»، فقال له جبرائيل يا رسول الله أتعلم أين أقمت الصلاة؟ انك صليت في مسقط رأس عيسى(ع). ٦٠

نستنتج من هذا الحديث بان الصلاة في اماكن لمسها جسد النبي تعتبر ذات فضيلة، وتبرك تلك الأماكن لم يأتي سوى بسبب ولادة النبي عيسى(ع) فيها.

٤- ان آثار اقدم «هاجر» و «اسماعيل» في المنطقة الواقعة بين «الصفاء و المروة» ٦١ أصبحت مكاناً للعبادة نظراً لصبرهما وتحملهما الصعاب والغربة في سبيل الله. هذا كلام تلميذ «ابن تيمية»؛ والسؤال الذي يطرح نفسه في هذا المجال هو ان تحمل المصائب والصبر في سبيل الله من قبل هاجر واسماعيل قد جعل من آثار اقدمهما مكاناً بلغ هذا الحد من التبرك بحيث يأمر الله المسلمين ان يعبدوه في هذا المكان ويسعوا فيه، فلماذا لا يجوز ان يصبح قبر النبي(ص) متبركاً والصلاة والدعاء عنده مفضلاً مشرفاً، في حين ان النبي(ص) تحمل أكبر المصائب واستقام امامها من أجل صلاح المجتمع وارشاده؟.

٥- لو لم تكن الصلاة عند قبر النبي(ص) جائزة فكيف قضت ام المؤمنين

٥٩- وفاء الوفاء في اخبار دارالمصطفى ج ٤ ص ١٣٧٦.

٦٠- الخصائص الكبرى تأليف عبدالرحمان السيوطي.

٦١- جلاء الافهام في الصلاة والسلام على خير الأنام، تأليف ابن القيم ص ٢٢٨.

حياتها في الصلاة والعبادة في الغرفة التي دُفن فيها النبي (ص)؟.

يستدل الوهابيون بحديث «لن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبوراً أنبيائهم مساجد»^{٦٢} في عدم جواز الصلاة عند قبور الأولياء ولكن لو كان معنى الحديث هو ما يستدل به الوهابيون فلماذا قضت عائشة — راوية الحديث — ما يقرب من خمسين عاماً من عمرها في الصلاة والعبادة في الغرفة التي دُفن فيها النبي (ص).

٦- لولم يتحلى قبر النبي (ص) بمكانة خاصة، فلماذا أصرّ الشيخان على دفنهما في نفس المقبرة التي دُفن فيها النبي (ص)؟ ولماذا أوصى الحسن بن علي (ع) بدفنه إلى جوار قبر جده النبي (ص)، وإن حال الأعداء دون دفنه هناك، أوصى بدفنه في مقبرة البقيع.

ان سيرة المسلمين تدل على انهم يقيمون الصلاة ويقرأون الادعية في الاماكن التي يدفن فيها اعزاء الله والمتفانون في سبيل الحق والفضيلة، وذلك لاعتقادهم بان لهذه الاماكن مكانة أسمى وفضيلة اكبر، والصلاة فيها تترك .

ولنفترض انه ليس هناك اي دليل من القرآن والحديث حول سمو مكانة هذه الاماكن وفضيلة الصلاة والدعاء فيها، فما هو السبب في منع الصلاة في هذه الاماكن ولماذا لا تدخل هذه الاماكن ضمن اطار القانون الاسلامي الشامل، الذي يعتبر الارض كلها مسجداً وطهوراً ومكاناً لعبادة الله ويقول (ص): «جعلت لي الارض مسجداً وطهوراً»^{٦٣}

وتتجلى تلك الحقيقة اذا لاحظت قوله سبحانه آمراً حجاج بيته بان يتخذوا من مقام ابراهيم مصلى وقدم الكلام فى ذلك.

أدلة الوهابيين على المنع:

ثم ان الوهابيين استدلوا بأحاديث وردت في الصحاح من انه صلى الله عليه وآله قال:

«لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور أنبيائهم مسجداً»^{٦٤} وقال صلى الله عليه وآله:

«الا وان من كان قبلکم کانوا یتخذون قبور انبیائهم وصالحیهم مساجد الا فلا یتخذوا القبور مساجد، انی انہا کم عن ذلک»^{۵۶}

٦٢- سنن النسائي ج ٤ ص ٩٦- طبعة بيروت وسنيوافيك مفاد الحديث فانظر.

۶۳- مسند احمد ج ۲ ص ۲۲۲.

(٦٤ و ٦٥ و ٦٦ و ٦٧) راجع في العثور على هذه الاحاديث صحيح البخاري كتاب الجنائز ج ٢

ان ام حبيبة و ام سلمة ذكرتا كنيسة رأينها بالحبشة فيها صور لرسول الله فقال رسول الله (ص):

«ان اولئك اذا كان فيهم الرجل الصالح فمات بنوا على قبره مسجداً وصوروا فيه تلك الصور، اولئك شرار الخلق عند الله يوم القيامة»^{٦٦}

لعن رسول الله (ص) زائرات القبور والمتخذين عليها المساجد.
وقد استند ابن تيمية على هذه الاحاديث وقال:

قال علماؤنا لايجوز بناء المساجد على القبور.^{٦٧}

غير ان ابن تيمية واتباع منهجه اغتروا بظاهر الاحاديث فجاءوا بالفتيا المذكورة، ولو انهم امعنوا النظر في القرائن الحاف بها واطهروا من انفسهم العدالة لما تفوهوا بذلك الحكم، واليك توضيح هذه الاحاديث:

١— ان النصارى واليهود كانوا يتخذون قبور انبيائهم قبلة، وربما كانوا يعبدون تلك القبور والمدفونين فيها مكان عبادتهم لله سبحانه.

ويدل على ذلك ما رواه مسلم الذي نقلناه من أن ام حبيبة و ام سلمة ذكرتا كنيسة رأينها بالحبشة فيها صور لرسول الله... الى آخر ما نقلنا.

فانهم كانوا يبنون المساجد على قبور الصالحين، وصوروا فيها تلك الصور و كان الهدف من وضع صورهم فيها هو اتخاذها قبلة بل معبوداً. ولولا ذلك لما كان لاتخاذ الصور في المساجد ووضعها فيها معنى صحيحاً.

وبما ان النصارى كانوا ومازالوا متوغلين في عبادة البشر فليس ذلك العمل —اي اتخاذ الصور قبلة ومعبوداً— امراً مستبعداً منهم.

٢— ويدل على ذلك ما رواه احمد في مسنده، ومالك في موطأه أنه (ص)

قال:

«اللهم لاتجعل قبري وثناً يعبد»^{٦٨}. فان دعاء رسول الله تحذير للامة عن ان

تتخذ الامة قبره قبلة او معبوداً مشعراً الى العمل الذي كان عليه النصارى؛ وهذا الحديث قرينة شارحة لما نهى عنه رسول الله من اتخاذ القبور مساجد.

٣— ان لمعان النظر في ما قالته ام المؤمنين في ذيل الحديث حيث قالت:

ص ١١١ وصحيح مسلم ج ٢ ص ٦٨ وايضا كتاب المساجد ج ٢ ص ٦٦ وسنن النسائي ج ٣ ص ٧٧
باب التغليظ في اتخاذ الرج على القبور.

٦٧— زيارة القبور ص ١٠٦.

٦٨— مسند احمد ج ٣ ص ٣٤٨.

«ولولا ذلك لأبرزوا قبره غير اني أخشى ان يُتخذ مسجداً».

فان جعل الحاجز والحائل انما يمنع عن اتخاذ قبره (ص) قبلة او وثناً يعبد، فلاجل ذلك، ما ابرزت الامة قبره، وجعلوا حاجزاً بين القبر والمصلين في المسجد. واما الصلاة عند القبر لله سبحانه واتخاذ الكعبة قبلة فهذا امر ممكن سواء كان هناك حاجز اولاً، ابرزوا قبره اولم يبرزوا.

وعلى الجملة ان ما ذكرته ام المؤمنين بعد نقل الحديث لازال دليل على ان المسلمين فهموا من الروايات الناهية ان الممنوع من بناء المساجد على القبور هو اتخاذ القبور قبلة، او اوثاناً تعبد، او اتخاذ صورها فيها كذلك.

واما الصلاة لله واتخاذ الكعبة قبلة، عند قبور الصالحين بحجة كون هذه الامكنة متبركة باجسادهم الطاهرة، فهو خارج عن حريم الرواية ولاجل ذلك ان شراح صحيحي البخاري ومسلم فسروا الحديث بما ذكرناه.

يقول القسطلاني في «ارشاد الساري»، ناقلاً عن تفسير البيضاوي: لما كان اليهود والنصارى يسجدون لقبور الانبياء تعظيماً لشأنهم ويجعلونها قبلة متوجهين في الصلاة نحوها، متخذين اياها اوثاناً، منع المسلمون في مثل ذلك، فاما من اتخذ مسجداً في جوار صالح وقصد التبرك بالقرب منه، فلا يدخل في الوعيد المذكور^{٦٩}.

وقال العلامة السندي شارح «سنن النسائي» في شرح الحديث:

«اتخذوا قبور انبيائهم مساجد» اي قبلة للصلاة ويصلون اليها، او بنوا مساجد

عليها يصلون فيها، ولعل وجه الكراهة انه قد يقضي الى عبادة نفس القبر.

ويقول أيضاً يحذر امته ان يصنعوا بقبره ماصنع اليهود بقبور انبيائهم من اتخاذهم تلك القبور مساجد، اما بالسجود اليها تعظيماً لها، او بجعلها قبلة يتوجهون في الصلاة اليها.^{٧٠}

اضف الى ذلك أن غاية ما يستفاد من هذه الاحاديث بناء المساجد على القبور واما بناء المساجد الى جنب القبور فلا يستثنى عنها ابدأ ولاجل ذلك نرى في المشاهد المشرفة حرماً ومسجداً، فالحرم مادفن فيه الامام (عليه السلام) والمسجد ما يصلى فيه وتقام فيه الفرائض.

ولو كان بناء المساجد الى جنب القبور ممنوعاً فلماذا قام المسلمون بتوسيع

٦٩- ارشاد الساري في شرح صحيح البخاري ووافقه ابن حجر في فتح الباري ج ٣

ص ٢٠٨

٧٠- سنن النسائي ج ٢ ص ١٤١.

مسجد النبي بحيث وقع القبر في وسط المسجد كما هو المشاهد اليوم ولم ينكر ذلك احد من الفقهاء.

اننا نرى القوم يصفون انفسهم بالسلفية وانهم يقتفون اثر السلف الصالح؛ فهذا هو السلف ترى انهم يدفنون موتاهم في نفس المساجد، يقول السهمودي: اما قبر فاطمة بنت آسد أم علي بن ابي طالب، فقد قال رسول الله في حقها اذا توفيت فاعلموني، فلما توفيت خرج رسول الله فأمر بقبورها فحفر في موضع المسجد الذي يقال له اليوم قبر فاطمة، ثم لحد لها لحداً، ولم يضرح لها ضريحاً، فلما فرغ منه نزل فاضطجع في اللحد، وقرأ فيه القرآن ثم نزع قميصه، فأمر ان تكفن فيه ثم صلى عليها عند قبرها فكبر تسعاً وقال: «ما أعفي احد من ضغطة القبر إلا فاطمة بنت آسد».

قال السهمودي: وقوله في موضع المسجد الى آخره يقتضي انه كان على قبرها مسجد يعرف به في ذلك الزمان.^{٧١}

اقول: يعني ان المسجد بني على القبر لا انه دفن في الموضع الذي كان مسجداً. وعلى كل تقدير فالرواية دليل على جواز بناء المساجد عند القبور. ويقول ايضاً: واما قبر حمزة فانه اليوم مبنى مجصص بالفضة لاختشب عليه، وفي اعلاه من ناحية رأسه حجر فيه بعد البسمة: «انما يعمر مساجد الله من آمن بالله واليوم الآخر» هذا مصرع حمزة بن عبدالمطلب عليه السلام، ومصلى النبي (ص) عمره العبد الفقير الى رحمة ربه حسين بن ابي الهيجاء غفر الله له ولوالديه سنة ثمانين وخمسائة، انتهى.^{٧٢}

الى غير ذلك من النصوص الدالة على الجواز والعجب أن بعض الوهابيين استدلوا بمارواه البخاري من انه لتمامات الحسن بن الحسن ضربت امرأته الزينة على قبره سنة ثم رفعت فسمع صالحاً يقول:

الاهل وجدوا مافقدوا، فأجابه الآخر: بل يؤسوا فانقلبوا.^{٧٣}

وهذا الحديث المنقول على فرض صحته يدل على جواز نصب المظلة على القبر كيف ولو كان محرماً لما قامت امرأة الحسن بن الحسن على ضرب تلك المظلة خصوصاً انها كانت بمرأى ومسمع من التابعين وفقهاء المدينة. ولعلها ضربتها لاجل قراءة القرآن على القبور في الحر والبرد وأما ما نقله عن

٧١- وفاء الوفاء ج ٣ ص ٨٩٧ تحقيق محمد محيي الدين عبدالحميد.

٧٢- نفس المصدر ص ٩٢٢.

٧٣- صحيح البخاري ج ٢ ص ١١١.

صالح فاشبه بكلام غير الصالحين لانه نوع من الشماتة ومثله ما اجابه الصالح المزعوم ولا حجة لقول من لم يعتمد على كتاب الله وسنة نبيه.

اضاءة المصابيح في القبور:

اما مسألة اضاءة المصابيح في مقابر اعزاء الله التي ينهى عنها الوهابيون بشدة فهي ليست مسألة مهمة ذلك لان دليلهم على ذلك لا يتجاوز الحديث الذي جاء في سنن النسائي نقلاً عن ابن عباس والذي يقول: «لعن رسول الله زائرات القبور والمتخذين عليها المساجد والسرج»^{٧٤}

ولقد برهنتنا سابقاً بان هذا النوع من الاحاديث لا يدل سوى على الكراهة ولو فرضنا انها تدل على التحريم فانه لا يهدف الا الى منع التبذير او التشبه ببعض الشعوب في العالم ولكن لا اشكال بتاتاً لو كان الهدف من اضاءة المصابيح هو من أجل تلاوة القرآن الكريم والدعاء والصلاة.. الخ. بل بالعكس ان اضاءة المصابيح لهذه الأغراض المقدسة هي مصداق واضح للآية الكريمة «وتعاونوا على البر والتقوى»^{٧٥} فما هو الدليل كي تكون الاضاءة محرمة والحالة هذه؟

والجدير بالاشارة هو ان مجموعة من مفسري الحديث قد اكدوا على هذه الحقيقة، حيث جاء السندي في حاشية سنن النسائي:

«والنهي عنه لأنه تضييع مال بلا نفع»^{٧٦}

* * *

٧٤— سنن النسائي ج ٣ ص ٧٧ طبعة مصر مصطفى الحلبي.

٧٥— سورة المائدة/ الآية الثانية.

٧٦— سنن النسائي ج ٣ ص ٧٧ طبعة مصر ج ٤ ص ٩٥ طبعة بيروت. يرجى مراجعة شرح

الجامع الصغير ج ٢ ص ١٩٨ أيضاً.

الفصل الخامس

التوسّل بأولياء الله:

ان التوسّل بأعزاء الله هو أحد المسائل المنتشرة بين المسلمين في كافة أنحاء العالم. وقد أعلن عن إباحته بواسطة الأحاديث منذ اليوم الذي بلغ الناس فيه الشريعة الإسلامية على يد النبي (ص). ولكنه أنكر مرة واحدة في القرن الثامن الهجري من قبل «ابن تيمية» وتلاميذه وبعد قرنين اعتبره «محمد بن عبد الوهاب» بدعة حيناً وعبادة للأولياء حيناً آخر. وبالطبع ان عبادة غير الله هو شرك وحرام، ولكننا لسنا الآن بصدد الحديث حول معنى العبادة اذ اننا سنناقش ذلك في فصل آخر، بل الذي يهمنا في هذا المجال هو ان نذكر بان التوسّل بأولياء الله يتم بصورتين وهما:

١- التوسّل بذات الأولياء كأن نقول:

«اللهم اني اتوسل اليك بنبيك محمد (ص) أن تقضي حاجتي».

٢- التوسّل بمنزلة الأولياء وقرهم من الله تعالى وحقهم، كأن نقول:

«اللهم اني اتوسل اليك بجاه محمد (ص) وحرمة وحقه ان تقضي حاجتي»

ان «الوهابيين» يحرّمون الصورتين معاً. في حين ان الأحاديث الإسلامية وسيرة المسلمين تبرهن عكس ما يدّعيه الوهابيون، وتجوز الصورتين الآتيتين معاً.

والآن نذكر الأحاديث الخاصة بهذا الموضوع، ومن ثم نتطرق الى سيرة المسلمين وبالأشهاد الى هذين الدليلين سيمكّننا ان نرد على ما تقوله جماعة الوهابية بان التوسّل بأولياء الله بدعة وغير جائز ولكننا سنتطرق للحديث حول الادعاء القائل بان التوسّل بالأولياء هو عبادة الأولياء في فصل «معنى العبادة» الذي يُعتبر من أهم المباحث وأدقها.

قسم الأحاديث:

تحتوي كتب الحديث والتاريخ على أحاديث كثيرة تؤكد كلها على صحة التوسل بذوات الأولياء ومنزلتهم. نذكر عدداً قليلاً منها كالآتي:

الحديث الأول— حديث عثمان بن حنيف: التوسل بذات الأولياء:

«ان رجلاً ضريراً أتى إلى النبي (ص) فقال ادع الله أن يعافيني فقال ان شئت دعوت وان صبرت وهو خير؛ قال فادعه، فأمره ان يتوضأ فيحسن وضوءه ويصلي ركعتين ويدعو بهذا الدعاء: اللهم اني اسألك واتوجه اليك بنبيك محمد نبي الرحمة، يا محمد اني اتوجه بك إلى ربي في حاجتي لتُقضى، اللهم شفعه فيّ. قال ابن حنيف فوالله ما تفرقنا وطال بنا الحديث حتى دخل علينا كأن لم يكن به ضرر».

كلمة حول سند الحديث:

لاشك في صحة وسند الحديث هذا، حتى ان إمام «الوهابية» «ابن تيمية» قد اعترف بصحة سنده قائلاً: ان المقصود من اسم «ابوجعفر» الذي ورد في سند الحديث... «هو ابوجعفر الخطمي» وهو موثق.^{٧٧}

يقول «الرفاعي» الكاتب الوهابي المعاصر الذي يسعى لتضعيف الأحاديث الخاصة بالتوسل، يقول حول هذا الحديث:

«لاشك ان هذا الحديث صحيح ومشهور وقد ثبت فيه بلاشك ولا ريب ارتداد بصر الأعمى بدعاء رسول الله»^{٧٨}.

يقول «الرفاعي» في كتاب «التوصل»: لقد أورد هذا الحديث «النسائي»، «البيهقي» «الطبراني»، «الترمذي» و «الحاكم» في مستدركه، ولكن اورد الترمذي والحاكم جملة «اللهم شفعي فيه» بدلاً من جملة «وشفعه في». ^{٧٩}. كتب «زيني دحلان» في «خلاصة الكلام»:

«ذكر هذا الحديث مع مستندات صحيحة كل من البخاري في تاريخه، وابن ماجة والحاكم في مستدركهما، كما ذكره جلال الدين السيوطي في كتابه الجامع...»^{٨٠}

٧٧— وصف «ابوجعفر» بـ (الخطمي) في مسند أحمد، ولكنه ذكر بـ (ابوجعفر) فقط في صحيح ابن ماجة.

٧٨— «التوصل إلى حقيقة التوسل» ص ١٥٨.

٧٩— نفس المصدر.

٨٠— «كشف الإرتياب» ص ٣٠٩ نقلاً عن خلاصة الكلام.

نحن نورد هذا الحديث من المصادر التالية:

١- «سنن ابن ماجة» المجلد الأول، صفحة (٤٤١) - من انتشارات داراحياء الكتب العربية - عيسى الباي الحلبي وشركاؤه، تحقيق محمد فؤاد عبد الباقي رقم الحديث ١٣٨٥.

روى ابن ماجة عن «ابي اسحاق» قوله:

«هذا حديث صحيح»

ويضيف قائلاً:

روى الترمذي هذا الحديث في كتاب «أبواب الأدعية» قائلاً: «هذا حديث حق صحيح غريب».

٢- «مسند أحمد بن حنبل»، المجلد الرابع، ص ١٣٨، في سند عثمان بن حنيف طبع المكتب الاسلامي مؤسسة دارالصادر بيروت. روي هذا الحديث من ثلاثة طرق.

٣- «مستدرك الحاكم» ج ١، ص ٣١٣، أوفسيت طبع حيدرآباد. يقول بعد نقل الحديث:

«هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه».

٤- «الجامع الصغير» تأليف السيوطي، نقلاً عن «الترمذي» و «مستدرك الحاكم» ص ٥٩.

٥- «تلخيص المستدرك» تأليف الذهبي المتوفى في عام ٧٤٨ هـ، والذي طبع في اسفل المستدرك.

٦- «التاج» ج ١ ص ٢٨٦. جمعت في هذا الكتاب أحاديث الصحاح الخمسة ماعد اصحاح «ابن ماجة».

وعلى هذا الاساس لم يبقَ اي مجال للظن في سند الحديث. فلو اعطي هذا الحديث لعربي تخلو مخيلته من مجادلات الوهابيين حول مسألة التوسل وسئل بماذا أمر النبي (ص) ذلك الأعمى عندما علمه الدعاء؟ فيجيب حالاً: ان النبي (ص) علمه كيف يجعل نبي الرحمة وسيلة يدعو الله له كي يقضي حاجته.

وهذا المعنى يتجلى بوضوح من خلال العبارات التالية:

أ- «اللهم اتي أسألك واتوجه اليك بنبيك»

فكلمة «نبيك» متعلقة بما قبلها أي «أسألك» و «اتوجه اليك»، وبعبارة اخرى انه يسأل ربه بواسطة النبي (ص)، ويقف امام ربه بتوسيط النبي (ص) ايضاً والمقصود من كلمة «النبي» هو النبي (ص) نفسه وليس دعاؤه.

ب- لكي يتبين ان المقصود هو السؤال من الله، بواسطة النبي وشخصه

وشخصيته (ص) فقد وصف كلمة «نبيك» بجملة «محمد نبي الرحمة» وهذا ما يوضح الهدف أكثر فأكثر.

ج — ان جملة «يا محمد اني اتوجه بك الى ربي» تدل على ان الداعي جعل نفس النبي (ص) وجهة لدعائه، لادعاءه.

وبعبارة اخرى توسل بذات النبي الاكرم (ص) لادعاءه.

د — ان جملة «وشقعه في» تعني يا رب اجعل النبي (ص) شفيعي، واقبل منه شفاعته لي.

و على هذا الاساس فان ما يخصه الذكر في الجمل كلها هو النبي (ص) وشخصيته الشامخة لادعاءه.

ومن زعم ان الضرير توسل بدعاء النبي لابخصه او بشخصيته، فقد غفل او على الاصح تغافل عن نصوص الرواية.

كيف وهو يقول: «نبيك محمد نبي الرحمة» ويقول يا محمد اني اتوجه بك الى ربي. ولو كان الهدف هو التوسل بدعاء النبي لكان الصحيح ان يقول: اسألك بدعاء النبي.

ثم ان قول الرسول: «ان شئت دعوت» لا يعني الا الدعاء الذي علمه لضرير لأنه (ص) قام بالدعاء وراء ذلك والآنقل، ولو فرض انه قام مستقلاً لماضراً بالاستدلال ابداً وتصير النتيجة ان كلا من النبي والضرير قام بالدعاء، ولكن مورد الاستشهاد هو دعاء الضرير لادعاء الرسول، اذ لم تنقل كيفية دعائه حتى نتكلم فيها وعلى الجملة فالشاهد ان النبي علم الضرير ذاك التوسل سواء أكان هناك دعاء للنبي اولاً.

الحديث الثاني: التوسل بحق السائلين:

«بروي» «عطية العوفي» عن ابي سعيد الخدري أن النبي (ص) قال: ما خرج رجل من بيته الى الصلاة فقال: «اللهم اني أسألك بحق السائلين عليك واسألك بحق ممشي هذا فاني لم اخرج شراً ولا رياءً ولا سمعة، خرجت اتقاء سخطك، وابتغاء مرضاتك، أسألك ان تنقذني من النار وان تغفر لي ذنوبي انه لا يغفر الذنوب الا انت». «الا وكل الله به سبعين الف ملك ليستغفروا له واقبل الله عز وجل بوجهه حتى يفرغ من صلاته.»^{٨١}

ان هذا الحديث هو من الاحاديث الواضحة تماماً والتي تدل على ان من الممكن للانسان ان يجعل من حرمة ومنزلة وحق وشأن الصالحين وسيطاً بينه وبين ربه ودلالة

٨١ — صحيح ابن ماجه ج ١ باب المساجد ص ٢٦١ ومسنده احمد ج ٣ حديث ٢١.

الحديث الثالث: «التوسل بحق النبي(ص)»

بعد ما عصى 'آدم' عليه السلام -تاب على ضوء كلمات من ربه،^{٨٢} كما جاء في القرآن الكريم:

«فتلقى آدم من ربه كلمات فتاب عليه، أنه هو التواب الرحيم»^{٨٣}

اعرب مجموعة من المفسرين والمحدثين الاسلاميين عن وجهات نظرهم بشأن كلمات هذه الآية استناداً الى الرواية التالية:

قال «الطهراني» في «المعجم الصغير» و «الحاكم النيشابوري» في «مستدرک الصحاح» و «أبونعيم الاصفهاني» و «البيهقي» في كتاب «دلائل النبوة» و «ابن عساكر الشامي» في «تاريخ ابن عساكر» و «السيوطي» في «الدر المنثور» و «الآلوسي» في «روح المعاني» قالوا بالاستناد الى سند من عمر بن الخطاب بأن النبي(ص) قال:

«لما أذنب آدم الذي أذنبه رفع رأسه الى السماء فقال أسألك بحق محمد الآ غفرت لي فأوحى الله اليه؛ ومن محمد؟ فقال تبارك اسمك، لما خلقت رفعت رأسي الى عرشك فاذا فيه مكتوب: لا اله الا الله ومحمد رسول الله. فقلت: انه ليس أحد أعظم عندك قدراً ممن جعلت اسمه مع اسمك فأوحى اليه؛ انه آخر النبيين من ذريتك ولولا هو لما خلقتك»^{٨٤}

رأينا حول هذا الحديث:

١- ان «القرآن الكريم» يطلق لفظ الكلمات على الذوات والشخصيات، بعكس ما هو متبع لدينا. فعلى سبيل المثال:

٨٢- ان ما ينهى به القرآن الكريم في (سورة البقرة/ ٣٥) «ولا تقربا هذه الشجرة» هو بمثابة نهي ارشادي ويتحلى بصفة النصيحة ولا تستوجب معارضته العقاب انما ينجم عنه مواجهة تأثير العمل ذاته، فتلاً لומר الطبيب المريض المصاب بالزكام بالامتناع عن تناول المرطبات فان معارضته لا تؤدي سوى الى تفاقم حدة المرض وفي القرآن الكريم آيات تدل على أن النهي الارشادي هو أحد انواع النهي الالهي وان نتيجته هو الخروج من الجنة. يرجى مراجعة الآيتين (١١٨ و ١١٩) من سورة طه وكذلك كتاب «التفسير الصحيح لآيات القرآن الصعبة» الموضوع العاشر من الصفحة ٧٣ حتى الصفحة ٨٢.

٨٣- سورة البقرة/ ٣٧.

٨٤- مستدرک الحاكم ج ٢ ص ٦١٥، وروح المعاني ج ١ ص ٢١٧، الدر المنثور ج ١ ص

٥٩ نقلاً عن الطهراني وابي نعيم الاصفهاني والبيهقي والمتن موافق لما في الدر المنثور.

أ- «ان الله يشرك ببيحي مصداقاً بكلمة من الله»^{٨٥}

ب- «يا مريم ان الله يشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم»^{٨٦}

ج- «انما المسيح عيسى بن مريم رسول الله وكلمته»^{٨٧}

د- «قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربّي لنفد البحر»^{٨٨}

هـ- «والبحر يمده من بعده سبعة أبحر ما نفدت كلمات الله»^{٨٩}

فالكلمات التي وردت في الآية، يمكن ان يكون المقصود منها هو «الذوات المقدسة» للشخصيات المحترمة التي تم التوسل اليها. وقد فسر البعض هذه الكلمات باسماء الذوات المقدسة حيناً، وفسروها باشباحهم المنورة حيناً آخرأ. واليكم التفسيرين كمايلي:

«ان آدم رأى مكتوباً على العرش اسماء معظمة مكرمة فسأل عنها، ف قيل له هذه اسماء أجل الخلق منزلة عند الله تعالى والأسماء محمد وعلي وفاطمة والحسن والحسين؛ فتوسل آدم عليه السلام الى ربه في قبول توبته ورفع منزلته»^{٩٠}.

وجاء في الأحاديث الأخرى للشيعة بان آدم(ع) رأى الأشباح المنيرة لهؤلاء، وللإطلاع على هذه الروايات يرجى مراجعة «تفسير البرهان»^{٩١}.

٢- يتبين لدينا عند مراجعة كتب التاريخ والحديث بان توسل آدم(ع) بالنبي(ص) كان أمراً معروفاً منذ القدم، حيث اننا قرأنا سابقاً بان «الامام مالك» قال لـ «منصور الدوانيقي» في حرم الرسول(ص):

«هو وسيلتك ووسيلة أبيك آدم»^{٩٢}.

٨٥ و٨٦- سورة آل عمران/ ٣٩، سورة آل عمران/ ٤٥.

٨٧- سورة النساء/ ١٧١.

٨٨- سورة الكهف / ١٠٩.

٨٩- سورة لقمان/ ٢٧.

٩٠- مجمع البيان ج ١ ص ٨٩، طبعة صيدا- تفسير البرهان ج ١ ص (٨٦-٨٨)

الأحاديث ٢، ٥، ٦، ١١، ١٢، ١٤، ٢٧.

٩١- تفسير البرهان ج ١ ص ٨٧ الأحاديث ١٣، ١٥، ١٦.

٩٢- يقول السيد «احمد زيني دحلان» في الصفحة العاشرة من كتاب «الدرر السنية» ان القاضي عياض نقل هذه الواقعة بسند صحيح. ورواها أيضاً كل من الإمام السبكي في كتاب «شفاء السقام»، السيد السمهودي في كتاب «خلاصة الوفاء»، العلامة القسطلاني في «المواهب اللدنية»، ابن حجر في «الجهور المنظم» وعدد آخر من كتاب المناسك. يقول ابن حجر في «الجهور المنظم» ان هذه الواقعة رويت بسند صحيح و كتب الزرقاني في شرح «المواهب» روى ذلك ابن فهد بسند جيد، ورواها القاضي عياض بسند صحيح أيضاً.

وقد نظم الشعراء قصائد بهذا الخصوص وقال أحدهم:

«به قد أجاب الله آدم إذ دعا ونجا في بطن السفينة نوح
قوم بهم غفرت خطيئة آدم وهم الوسيلة والنجوم الطلُع»^{٩٣}

الحديث الرابع:

توسل النبي بحق النبي (ص) وبحق الأنبياء من قبله:

«لَمَّا مَاتَ فَاطِمَةُ بِنْتُ أَسَدٍ، دَخَلَ عَلَيْهَا رَسُولُ اللَّهِ (ص) فَجَلَسَ عِنْدَ رَأْسِهَا، فَقَالَ رَحِمَكَ اللَّهُ يَا أُمِّي بَعْدَ أُمِّي، ثُمَّ دَعَا رَسُولُ اللَّهِ (ص) اسْمَةَ بَنِي زَيْدٍ، وَأَبَا أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيِّ وَعُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَغُلَامًا أَسْوَدَ، يَحْفَرُونَ، فَحَفَرُوا قَبْرَهَا فَلَمَّا بَلَغُوا اللَّحْدَ، حَفَرَ رَسُولُ اللَّهِ بِيَدِهِ وَخَرَجَ تَرَابَهُ، فَلَمَّا فَرِغَ دَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ (ص) فَاضْطَمَعَ فِيهِ، ثُمَّ قَالَ: اللَّهُ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ وَهُوَ حَيٌّ لَا يَمُوتُ اغْفِرْ لَأُمِّي فَاطِمَةَ بِنْتُ أَسَدٍ وَوَسِّعْ عَلَيْهَا مَدْخُلَهَا بِحَقِّ نَبِيِّكَ وَالْأَنْبِيَاءِ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِي».

يقول مؤلف «خلاصة الكلام»:

«رواه الطبراني في الكبير والأوسط وابن حبان والحاكم وصححه...»^{٩٤}

«روى ابن أبي شيبة عن جابر مثل ذلك، وكذا روى مثله ابن عبد البر عن ابن عباس، ورواه أبو نعيم في حلية الأولياء عن أنس، ذكر ذلك كله الحافظ جلال الدين السيوطي في الجامع الكبير».^{٩٥}

وقد ورد هذا الحديث بأشكال مختلفة في الكتب التالية والتي يشتمل بعضها على الدعاء الذي يتناوله بحثنا:

١- كتاب «الاستيعاب» المجلد الرابع، ص ٣٨٢، تأليف «ابن البر» المتوفى في

عام ٤٦٣ هـ.

٢- كتاب: «مستدرک الحاكم»، المجلد الثالث، ص ١٠٨.

٣- كتاب «أصول الكافي»، المجلد الأول، ص ٤٥٣، تأليف المرحوم الكليني

المتوفى في عام ٣٢٩ هـ، كتاب الحجة باب مولد أمير المؤمنين.

٤- كتاب «حلية الأولياء»، تأليف «أبو نعيم الأصفهاني»، المجلد الثالث

ص ١٢١.

٩٣- «كشف الارتباب» ص ٣٠٧ و ٣٠٨.

٩٤- «كشف الارتباب» ص ٣١٢ نقلاً عن خلاصة الكلام.

٩٥- «الدرر السنية» ص ٨- «وفاء الوفاء» ج ٣ ص ٨٨٩.

الحديث الخامس: «التوسل بالنبي(ص)»

روى مجموعة من المحدثين الاسلاميين، ان بدوياً جاء الى النبي(ص) وقال: «لقد آتيناك ومالنا بعير يثبط^{٩٦} لنا ولا صبي يغط^{٩٧}».

ثم أنشد يقول:

«أتيناك والعذراء يدمى لبانها وقد شغلت أم الصبي عن الطفل
ولا شيء مما يأكل الناس عندنا سوى الخنظل العامي والعهلز الفسل
وليس لنا إلا إليك فرارنا وابن فرار الناس إلا إلى الرسل
فقام رسول الله يجر داءه حتى صعد المنبر، فرفع يديه: «اللهم اسقنا غيثاً مغيثاً...»
فأرد النبي يديه حتى القت الساء... ثم قال لله درأي طالب لو كان حياً لقرت عيناه،
من ينشدنا قوله؟ فقام علي بن أبي طالب وقال وكأنك تريد يا رسول الله قوله:
وأبيض يستسقي الغمام بوجهه، ثمال اليتامى، عصمة الأرامل
يطوف به الهلاك من آل هاشم فهم عنده في نعمة وفواصل
فقال النبي(ص): أجل

فأنشد علي أبياتاً من القصيدة والرسول يستغفر لأبي طالب على المنبر، ثم قام رجل من كنانة وأنشد:

لك الحمد والحمد ممن شكر سقينا بوجه النبي المطر
هناك وثائق عديدة حول هذا الموضوع، ولكن المؤلف اعتمد المصادر التالية:
أ — «عمدة القارئ في شرح حديث البخاري»، المجلد السابع، ص ٣١ تأليف
«بدر الدين محمود بن أحمد العين» المتوفي في عام ٨٥٥ هـ، طبع ادارة الطباعة المنيرية.
ب — «شرح ابن أبي الحديد» لنهج البلاغة، المجلد، ١٤، ص ٨٠.
ج — «سيرة الحلبي» المجلد الثالث، ص ٢٦٣.
د — «الحجة على المذاهب الى تكفير أبي طالب»، تأليف شمس الدين أبي علي
فخارين معد المتوفي في عام ٦٣٠ هـ. طبعة النجف — مطبعة العلوي، ص ٧٩.
هـ «سيرة زيني دحلان» في حاشية سيرة الحلبي، المجلد الأول ص ٨١.

الحديث السادس: «التوسل بذات النبي(ص)»

ان «سواد بن قارب»، رضي الله عنه، أنشد لرسول الله قصيدته التي ضمها

٩٦ — «يثبط» مشتقة من «أطيط» وتعني صوت الجمل.

٩٧ — «يغط» مشتقة من كلمة «غطيط» وتعني صوت الطفل عندما ينام.

التوسل؛ حيث يقول:

واشهد ان الله لارب غيره
وانك أدنى المرسلين وسيلة
فرنا بما يأتيك ياخير مرسل
وكن لي شفيعاً يوم لاذوشفاعة
وانك مأمون على كل غائب
الى الله يا ابن الأكرمين الأطائب
وان كان فيما فيه شيب الذوائب
بمغن فتيلاً عن سواد بن قارب^{٩٨}

ذكرنا حتى الآن مجموعة من أحاديث التوسل بالاستناد الى كتب الحديث والتاريخ الخاصة بالسنة ولكن الأحاديث التي رواها ائمة الشيعة والتي تخص التوسل بالذوات المقدسة هي على قدر من الوضوح حتى أنها جاءت في أدعيتهم أيضاً. والسؤال الذي يفرض نفسه في هذا المجال هو هل يجب أن نتعلم الأحكام الإسلامية من «ابن تيمية» و «محمد بن عبد الوهاب» أم من عترة الرسول (ص) وبما ينص عليه حديث الثقلين، الثقل الأصغر وعدالة القرآن؟.

اننا نكتفي هنا بذكر دعائين من الأدعية الكثيرة التي وردت في «الصحيفة العلوية»^{٩٩} او في ادعية الامام الحسين بن علي (ع) أو في «الصحيفة السجادية» كمايلي:

الحديث السابع: «دعاء عرفة»:

قال سيد الشهداء الحسين (ع) في «دعاء عرفة»:

«اللهم انا نتوجه اليك في هذه العشية التي فرضتها وعظمتها بمحمد نبيك ورسولك وخيرتك من خلقك».

الحديث الثامن: التوسل بحرمه شهر رمضان وبحرمه الذين يقومون بالعبادة في هذا الشهر:

قال الامام علي بن الحسين (ع) في دعاء له بمناسبة حلول شهر رمضان المبارك :
«اللهم اني اسألك بحق هذا الشهر وبحق من تعبدلك فيه من ابتدائه الى وقت فئانه من ملك قرّبه أو نبي أرسلته أو عبد صالح اختصته»^{١٠٠}.

٩٨ — «الدرر السنية» ص ٢٩، تأليف زيني دحلان، و«التوصل الى حقيقة التوسل» ص ٣٠٠.

٩٩ — الصحيفة العلوية تضم أدعية أمير المؤمنين علي (ع) وقد جمعها «الشيخ عبد الله

سماهيجي»

١٠٠ — «الصحيفة السجادية»، الدعاء (٤٤).

سيرة المسلمين في مسألة «التوسل»:

كان المسلمون يتوسلون بذوات أولياء الله وحرمتهم ومنزلتهم منذ زمن الرسول (ص) وبعده. وفيما يلي نماذج من هذا التوسل:

١- كتب «ابن الأثير عز الدين علي بن محمد بن محمد بن عبد الكريم الجزري» المتوفي في عام ٦٣٠ هـ كتب في كتابه «إسد الغابة في معرفة الصحابة» قائلاً:
«واستسقى عمر بن الخطاب بالعباس عام الرمادة لما اشتد القحط فسقاهم الله تعالى به واخصبت الأرض فقال عمر هذا والله الوسيلة إلى الله والمكان منه. وقال حسان:

سأل الإمام وقد تتابع جدبنا فسقى الغمام بغرة العباس
عمّ النبي وصنو والده الذي ورث النبي بذاك دون الناس
أحيا الآء به البلاد فأصبحت حُرِّت الأجناب بعد اليأس

ولما سقى الناس طفقوا يتمسحون بالعباس ويقولون هنيئاً لك ساقى الحرمين. ١١
ان دلّت هذه القصيدة التاريخية التي ورد قسم منها في «صحيح البخاري» على شيء فأنما تدل على أن أحد مصاديق «الوسيلة» هو التوسل بالذوات المكرمة وأصحاب المنزلة التي هي سبب القرب إلى الله وتكرم الداعي والمتوسل. فاي تعبير هو أوضح من ما يقول:
«هذا والله الوسيلة إلى الله والمكان منه».

٢- كتب «القسطلاني أحمد بن محمد بن أبي بكر» المعاصر لـ «جلال السيوطي» المتوفي في عام ٩٢٣ هـ، كتب في كتاب «المواهب اللدنية بالمنح المحمدية في السيرة النبوية» - طبعة مصر قائلاً:

«ان عمر لمّا استسقى بالعباس قال يا أيها الناس ان رسول الله (ص) كان يرى للعباس ما يرى الولد للوالد فاقتدوا به في عمّه واتخذوه وسيلة إلى الله تعالى ففيه التصريح بالتوسل وهذا يبطل قول من منع التوسل مطلقاً بالأحياء والأموات وقول من منع ذلك بغير النبي». ١٢

٣- سأل منصور مفتي المدينة الكبير الإمام مالك:
«يا أبا عبد الله استقبل القبلة وادعوا أم استقبل رسول الله (ص)»؟
أجاب مالك:

١٠١- «إسد الغابة» ج ٣ ص ١١١، طبعة مصر.

١٠٢- المواهب ج ٣ ص ٣٨٠ ط مصر، وفي «فتح الباري في شرح البخاري» ج ٢ ص ٤١٣ ط لبنان لابن حجر العسقلاني وشرح المواهب لمحمد بن عبد الباقي المالكي الزرقاني (١٠٥٥-١١٢٢).

«لَمْ تصرف وجهك عنه وهو وسيلتك ووسيلة ابيك آدم (ع) الى الله يوم القيامة بل استقبله واستشفع به فيشفعك الله قال الله تعالى (ولو أنهم اذ ظلموا أنفسهم).^{١٠٣}

٤— نقل «ابن حجر الهيتمي» في كتاب الصواعق المحرقة الذي انتقده القاضي نور الله في كتابه بعنوان «الصورام المهرقة»، نقل البيتين التاليين عن الشافعي:

«آل النبي ذريعتي وهم اليه وسيلتي
ارجوهم أعطى غداً بيدي اليمين صحيقتي^{١٠٤}

بالإستناد الى هذه الأدلة والكلمات يمكن الادعاء بان الأنبياء والشخصيات السامية هم احدى الوسائل التي يأمرهم القرآن الكريم بهذه الآية «يا أيها الذين آمنوا اتقوا الله وابتغوا اليه الوسيلة»^{١٠٥}

ان الوسيلة لا تقتصر على القيام بالفرائض والامتناع عن المحرمات فقط، انما تشمل المستحبات التي من ضمنها التوسل بالأنبياء أيضاً. وهل يمكن أن يقال بان كل هؤلاء العلماء قد أخطأوا في ذلك! معنى «الوسيلة»؟ في حين انهم يعتبرون مصادر الحكم وحفاظ الحديث ومن أشهر علماء الاسلام؟.

ان من لا يعتبرون لهذه الأدلة والشواهد أهمية ويسعون من أجل تبريرها وتأويلها هم أشبه بمن يصدر الحكم قبل الاستعانة بالشهود.

٥— يروي البخاري في «صحيحه»:

«ان عمر بن الخطاب كان اذا قحطوا استسقى بالعباس بن عبدالمطلب (رض) وقال آلهم كنا نتوسل اليك بنبيينا فتسقينا وانا نتوسل اليك بعم نبينا فاسقنا قال فيسقون»^{١٠٦}

لقد اتفق الجميع على صحة الحديث هذا، حتى ان «الرافعي» الذي يرد الأحاديث المتواترة باشكال مختلفة قد اعترف بصحة هذا الحديث بقوله:

«ان هذا الحديث^{١٠٧} صحيح... فان صح هذا الجواز شرعاً فنحن من أسبق

١٠٣— «وفاء الوفاء» ج ٢ ص ١٣٧٦.

١٠٤— «الرائع المحرقة»، ص ١٧٨، ط القاهرة.

١٠٥— سورة المائدة / ٣٥.

١٠٦— «صحيح البخاري» باب صلاة الاستسقاء ج ٢ ص ٣٢— مطبعة محمد علي صبيح.

١٠٧— كان من الأصح أن يقول «ان هذا التاريخ صحيح»، ذلك لأن المصطلح في الحديث هو كلام النبي (ص) وان حديثنا يدور حول الأحداث التاريخية، واحاديث التوسل قد اشرنا اليها سابقاً.

الناس إلى الأخذ به والعمل بمقتضاه».

فما إن العبارات المتعلقة بالتوسل بالعباس، قد رويت عن الخليفة عمر نفسه خاصة وأنه يقسم بالله «هذا والله الوسيلة إلى الله والمكان منه»^{١٠٨}، يتبين لنا بأن حقيقة التوسل في هذا المجال هي التوسل بذات أو منزلة «العباس» عند الله تعالى. بالإضافة إلى ذلك روى «شمس الدين أبو عبد الله محمد بن النعمان المالكي» المتوفي في عام ٦٨٣ هـ. روى في كتابه «مصباح الظلام في المستغيثين بخير الأنام» كيف توسل عمر بالعباس قائلاً:

«اللهم انا نستسقيك بعم نبيك (ص) ونستشفع اليك بشيبتة؛ فسقوا. وفي ذلك يقول عباس بن عتبة بن أبي لهب:

بعمي سقى الله الحجاز وأهله عشيبة يستسقى بشيبة عمره^{١٠٩}
وانشد «حسان بن ثابت» أيضاً: «فسقى الغمام بغرة العباس».

يقول: «ابن حجر العسقلاني» في كتاب «فتح الباري في شرح حديث البخاري» إن العباس قال في دعائه:

«وقد توجه القوم بي اليك لمكاني من نبيك»^{١١٠}

كما تلاحظ عزيزي القارئ، ليس هناك أي شك في أن الهدف هو التوسل بشأن ومنزلة العباس، ونعلم أنهم قالوا في قديم الأيام بأن:

«تعلق الحكم بالوصف مشعر بالعلية»
وان القرآن الكريم يقول:

«وعلى المولود له رزقهن»^{١١١}

فهذا يعني أنه طالما انجبت النساء مولوداً لازواجهن، فما عليهم الأضمان عيشهم، وهذا بيان علّة الحكم.

ولوقلنا: احتراموا العالم، فإن ذلك هو بسبب علم العالم.

وعلى هذا الأساس لو أن عمرأ يقول: «أنا نتوسل اليك بعم نبيك» فهو يريد بذلك أن يبين سبب التوسل بالعباس ولماذا توسل به دون غيره من الناس. وكما يقول العباس نفسه: «لمكاني من نبيك».

١٠٨ — «أسد الغابة»، ج ٣ ص ١١١.

١٠٩ — «وفاء الوفاء» ج ٣ ص ٣٧٥، نقلاً عن «مصباح الظلام».

١١٠ — «فتح الباري» ج ٢ ص ٤١٣، مطبعة دار المعرفة — لبنان.

١١١ — سورة البقرة / ٢٣٣

فبالاستناد إلى ما نقلناه يمكن القول بالتأكيد بأن المسلمين في صدر الاسلام كانوا يتوسلون بالأشخاص المزيكين والصالحين.

٦- شعر صفية في رثاء النبي (ص):

أَلَقْتُ «صفية بنت عبدالمطلب» عَمَّة النبي (ص) قصيدة في رثاء النبي (ص)، بعد وفاته، اليكم هذان البيتان منها:

«ألا يارسول الله أنت رجاؤنا^{١١٢} وكنت بنابراً ولم تك جافياً
وكنت بنابراً رؤوفاً نبينا ليك عليك القوم من كان باكياً»

نستنتج من هذه القصيدة التي أُلقيت أمام الصحابة، وسجلها المؤرخون وكتاب السير نستنتج منها مايلي:

أولاً: ان مخاطبة الأرواح أو بالأحرى مخاطبة النبي (ص) بعد وفاته كانت جائزة ومتبعة، ولم تكن شركاً ولغواً كما تدعي جماعة «الوهابية».

ثانياً: تدل جملة «أنت رجاؤنا» على ان النبي (ص) كان أمل المجتمع الاسلامي ولم تنقطع صلته بنا حتى بعد وفاته.

* * *

وفي الختام نلفت الانتباه إلى ان القرآن الكريم يقول:

«يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ، وَجَاهِدُوا فِي سَبِيلِهِ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ»

(المائدة / ٣٥)

تدعو هذه الآية بصورة عامة كي يحصل المؤمنون على «وسيلة» ولكن ما هي هذه الوسيلة التي لم تذكرها الآية؟ مما لا شك فيه ان القيام بالفرائض الدينية هو وسيلة من وسائل الفلاح، ولكنها لا تتحدد به فقط. حيث ان تاريخ التوسل بأولياء الله يبين بان هذا العمل هو أيضاً وسيلة من وسائل الفلاح، كما يتجلى ذلك بوضوح في الحوار الذي جرى بين الإمام مالك والمنصور، وكذلك في الرواية التي تضمنت طلب الخليفة الثاني المطر عن طريق التوسل بعم الرسول (ص) وغيرها مما سردناه.

١١٢- «دُحائر العقبي في مناقب ذوي القربى» ص ٢٥٢، تأليف الحافظ محب الدين

احمد بن عبدالله الطبري المتولد في عام ٦١٥ هـ والمتوفى في عام ٦٩٤ هـ طبعة القدس، القاهرة. و «تجمع الزوايد» المجلد التاسع، ص ٣٦، الطبعة الثانية- تأليف الحافظ نورالدين علي بن أبي بكر الهيثمي. والجدير بالذكر ان الشطر الأول «أنت رجاؤنا» قد جاء في الكتاب المذكور بصيغة «كنت رجاؤنا».

الفصل السادس

هل تكريم ميلاد و وفاة أولياء الله بدعة؟

تعتبر جماعة «الوهابية» تكريم ميلاد و وفاة الأولياء والصالحين بدعة وحراماً وكأنهم بذلك يكتون عداً شديداً لقادة الدين وأولياء الله..
فقد كتب «محمد حامد في» زعيم جماعة «أنصار السنة المحمدية» في تعليقه على كتاب «الفتح المجيد» قائلاً:

«الذكريات التي ملأت البلاد باسم الأولياء هي نوع من العبادة لهم وتعظيمهم^{١١٣}» فالسبب الوحيد الذي يجهله هؤلاء هو أنهم لا يضعون حداً للشرك والتوحيد ولعنى «العبادة» على وجه خاص. ولذلك تراهم يعتبرون كل تكريم عبادة. فبالنسبة للعبادة المذكورة نرى ان المؤلف قد وضع كلمة «العبادة» في جانب «التعظيم» ظناً منه بان للكلمتين معنى واحداً. اننا سنناقش معنى «العبادة» المذكورة في فصل آخر، وسنبرهن بان كل تكريم وتعظيم لعباد الله لايعني العبادة لهم أبداً.
مما لاشك فيه ان القرآن الكريم يشيد بجماعة من الأنبياء والأولياء بجملات فصيحة وبلغه، فقد جاء في القرآن الكريم بالنسبة الى زكريا ويحيى...

١١٣ — «الفتح المجيد» ص ١٥٤ في هذه الأيام التي انشغل فيها بتأليف هذا الكتاب؛ وفي الوقت الذي يحتفل المسلمون في كافة البلدان الاسلامية بمناسبة المولد النبوي الشريف، فقد أعلن «بن ياز» مفتي السعودية منع الاحتفال بهذه المناسبة وتكريمها معتبراً ذلك بدعة وحراماً. ولكن هذا الرجل منح لقب «امير المؤمنين» لـ «سعود الفيصل» في زمان سلطته. وقد كان هذا التصرف على حد من الاشمئزاز حتى ان الملك نفسه اعتذر عن تقبل هذا اللقب.

«إِنَّهُمْ كَانُوا يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَيَدْعُونَنَا رَغَباً وَرَهَباً وَكَانُوا لَنَا خَاشِعِينَ»

(الانبياء / ٩٠)

اذن لو أقام البعض مجالس تكريم هؤلاء الأنبياء، ووصفهم وفق ما جاء في هذه الآية وامثالها، الا يعني هذا انهم عملوا بموجب ما جاء في القرآن الكريم؟ يقول الله عز وجل في كتابه بشأن أهل البيت:

«وَيُطِيعُونَ الطَّعَامَ عَلَى حُبِّهِ مِسْكِيناً وَيَتِيماً وَأَسِيراً» (الذهر / ٨)

فعلى هذا الأساس لو اجتمع اتباع الامام علي (ع) في يوم ميلاده، وقالوا بان علياً هو ذلك الشخص الذي أعطى طعامه للمسكين واليتيم والأسير، فهل هذا يعني بانهم عبدوه؟

لماذا يقال باننا ارتكبنا عملاً محرماً لو قمنا بمناسبة عيد ميلاد الرسول (ص) بترجمة الآيات التي تصف النبي (ص) من اللغة العربية الى لغة أخرى، أو نظمناها على شكل قصائد والقيناها على المجتمعين في هذه المناسبة؟

ان هؤلاء هم أعداء التكريم للنبي (ص) ولأولياء الله ممن يعيقون تكريمهم بحجة مكافحة البدعة. والسؤال الذي يفرض نفسه في هذا المجال والذي يؤكد عليه «الوهابيون» في أواقهم الدعائية هو: هل ان هذه المجالس والمراسم التي تقام باسم: «الدين» يجب ان يقرها الاسلام بشكل خاص او بشكل عام، ولولاها فانها تعتبر «بدعة» و «حراماً»؟

الجواب على هذا السؤال واضح كل الوضوح، ذلك لأن هناك آيات من القرآن الكريم تدعونا الى ضرورة «تكريم النبي (ص)»، وان هذه المجالس لا تقام الا «تكريماً» للأنبياء والأولياء، وان ما يعتبر «بدعة» هو العمل الذي لم يقره القرآن والسنة سواء كان قد أقر بشكل «خاص» او بشكل «عام».

فالهدف من هذه المراسم والاحتفالات التي تزاوها كافة الشعوب في العالم، ليس الا تكريماً وتقديراً لكبار شخصياتها. وان هذه الاحتفالات متداولة تماماً لدى كافة الشعوب الاسلامية في العالم وتستثنى منها جماعة «نجدية» معقدة فقط. فلو كان هذا العمل «بدعة» و «جديداً» من نوعه، ولولم يكن منطبقاً على الموازين الاسلامية لما سمح علماء الاسلام في الأفطار الاسلامية باقامة الاحتفالات وقراءة المقالات والقاء القصائد الرنانة التي تمنح جوا لاحتفال شموخاً كبيراً.

والآن نورد بعض الأدلة من القرآن الكريم حول تكريم الأنبياء والأولياء

كالآتي:

الدليل الأول :

يشيد القرآن الكريم بمجاعة كرم النبي (ص) بقوله :
«فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ ۙ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ»

(الاعراف / ١٥٧)

ان الجُمْل التي وردت في هذه الآية هي عبارة عن :

١ - آمنوا به . ٢ - عزَّروه . ٣ - نصروه . ٤ - واتَّبَعوا النور . . .

هل يحتمل أحد ان تكون هذه الجملة خاصة بزمن النبي (ص) ؟ طبعاً لا ؛ وكما نعلم ان جملة عزَّروه التي تعني التعظيم والتكريم^{١١٤} لا تخص زمن النبي (ص)، اذن يجب ان يكون النبي (ص) معظماً ومكرماً أبداً الدهر.

من جهة أخرى أليست المراسيم والاحتفالات التي تُقام بمناسبة البعثة النبوية وعيد ميلاد الرسول، والتي تلقى فيها الخطب والقصائد مصداقاً واضحاً لجملة «عزَّروه» ؟ .
فيا للعجب، ان جماعة «الوهابية» تركع لزعمائها، وتكن احتراماً فائقاً للانسان العادي ولكنها تعتبر أي احترام بالنسبة للنبي (ص) وللمنبر وللمحارب بدعة ومعارضاً للإسلام وبالتالي تُظهر الاسلام امام الرأي العام العالمي ديناً جافاً يخلو من كل المشاعر والعواطف وتعرف شريعته التي تتماشى بكل سهولة مع فطرة الانسان وعواطفه، بانها شريعة خامدة تتجاهل عواطف الانسان في تعظيم وتكريم كبار الشخصيات ولا يمكنها كسب الأتباع والشعوب الأخرى في العالم.

* * *

الدليل الثاني :

ان جماعة «الوهابية» تعارض كل نوع من انواع العزاء والثناء للشهداء الذين يضحون في سبيل الله. ولكن ماذا تقول بشأن ما حصل ليعقوب (ع) ؟ وما هورأيا لو كان النبي يعقوب اليوم حياً يعيش بين النجديين وأتباع محمد بن عبد الوهاب . ان يعقوب (ع) كان يذرف الدموع ليلاً ونهاراً على فراق ولده يوسف، وكان يستفسر عن ولده من كل من كان يراه، حتى انه فقط بصره من شدة الحزن على ولده.^{١١٥}

ان مرض يعقوب وفقدان بصره لم يؤد الى نسيان ولده يوسف، بل بالعكس انه كان يزداد شوقاً ولهفة لفلذة كبده كلما كان موعد الوصال يقترب. ولذلك فقد كان يشم

١١٤ - يرجى مراجعة مفردات الراغب، مادة عزَّ.

١١٥ - وايضت عيناه من الحزن، سورة يوسف / ٨٤.

ريح يوسف من مسافة بعيدة. ١١٦ فلماذا يعتبر حب يعقوب لـ (يوسف) الذي كان حياً آنذاك عملاً صحيحاً لابل متفقاً مع اعتقاد من يؤمن بوحداية الله، ولكن الرثاء له بعد وفاته الذي يؤلم القلوب أشد الألم، حراماً وشركاً؟

ولوقام الآباء في عصرنا هذا بجمع ابنائهم في كل عام لاقامة مراسيم خاصة بذكرى وفاة الآخرين من ابنائهم، والقوا كلمات بهذه المناسبة يشيدون فيها بصفاتهم الخلقية الرفيعة، ويبكون عليهم قليلاً، فهل هذا يعني العبادة لأبنائهم؟ ١١٧

الدليل الثالث:

مما لاشك فيه ان مودة ذوي القربى هي احدى الفرائض الدينية التي ينص عليها القرآن الكريم ويدعون لأدائها، اذن لو أراد شخص ما أداء هذه الفريضة الدينية التي مضى عليها أربعة عشر قرناً، فاذا يجب أن يفعل والحال هذه؟ ألا يسعد بسعادتهم ويحزن بأحزانهم؟.

من جهة أخرى لو أقام هذا الشخص مراسيم خاصة أشاد فيها بتاريخ حياة وتضحيات من ماتوا من اقربائه، اوانه اشار الى انهم ظلموا وحرموا من حقوقهم المشروعة، فهل هذا يعني شيئاً آخر غير المودة لذوي القربى؟ ولوانه تفقد عوائل الموتى واقام هذه المراسيم عند قبورهم، الا يعتقد العقلاء واصحاب البصيرة بان هذا دليل على المودة لذوي القربى؟ فلا أحد غير «الوهابيين» سيقول والحال هذه: بانه لا يجوز اظهار الحب والمودة بل يجب خنقها في الصدور أبداً.

كان عصر النبي (ص) وما بعده، عصر الثورة العقائدية والثقافية. حيث كانت الأقوام والشعوب المختلفة تؤدي الشهادتين وتعتنق الاسلام مع الاحتفاظ بثقافتها وعاداتها وتقاليدها. ولم يعمل النبي (ص) والقادة المسلمون من بعده على فرض الرقابة على عادات الشعوب وتقاليدها، وصهرها في بوتقة خاصة.

ان احترام كبار الشخصيات، اقامة المراسيم بذكرى وفاتهم، الاجتماع عند قبورهم وأظهار الحب والمودة لهم، كان ولا يزال أمراً متداولاً لدى كافة الأقوام والشعوب في العالم. وفي يومنا هذا فان الشعوب سواء الشرقية أو الغربية تقضي ساعات طويلة في

١١٦ — اني لأجدر بريح يوسف لولا أن تفندون، سورة يوسف / ٩٤.

١١٧ — اضافة الى ذلك، هناك روايات متواترة حول اقامة مراسيم العزاء للمظلومين من أهل البيت وقد ذكر المرحوم العلامة الأميني بعضاً منها في كتاب «سيرتنا وسنتنا» نقلاً عن كتب الاخوة السنة.

انتظار زيارة المحنطين من زعمائها، والوقوف عند قبورهم حباً واحتراماً لهم.

لقد كان النبي (ص) يكتفي باداء الشهادتين من الذين كانوا يعتنقون الدين الاسلامي ولم يرَ أحد مرة بان النبي (ص) كان يدرس عادات وتقاليد الناس ويفرض الرقابة عليها قبل وبعد دخولهم الاسلام. فلو كانت هذه العادات والتقاليد حراماً وتعبداً لكبار الشخصيات لاشترط على الأقوام والشعوب البيعة والبراءة من تلك العادات قبل دخولها الاسلام.

* * *

الدليل الرابع:

نحن نعلم بان النبي عيسى (ع) طلب من الله مائدة، واعتبر يوم نزولها عيداً حيث جاء في القرآن الكريم:

«رَبَّنَا أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عِيداً لِأَوَّلِنَا وَآخِرِنَا وَآيَةً مِنْكَ وَارْزُقْنَا

وَأَنْتَ خَيْرُ الرَّازِقِينَ» (المائدة / ١١٤)

نرى ان النبي عيسى عليه السلام اتخذ يوم نزول المائدة عيداً، تلك المائدة التي لم يكن لها شأن الا اشباع جوعهم؛ وهل ظهور النبي محمد الى مسرح الوجود اقل شأنًا من المائدة النازلة الى حواربي المسيح؟.

فلو اعتبر ذلك اليوم عيداً لكونها آية الهية ومعجزة سماوية، أفليس نبي الاسلام اكبر آية الهية ومعجزة القرون والاعصار؟

هذا مع ما في وجود الرسول وحياته من فوائد عظمية وكثيرة تفوق فوائد المائدة النازلة بما لا يحصى.

* * *

الدليل الخامس:

قال سبحانه:

«وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ» (الانشراح / ٣)

وبما ان القرآن وآياته اسوة للمسلمين، فالمسلمون لا يعنون بالاحتفال بميلاد الرسول واقامة الذكرى الا لرفع ذكره، واعلاء منزلته ويعملون بنصوص القرآن ويرفعون شأنه اتباعاً لفعله سبحانه في حق النبي، وليس لأحد ان يقول: ان رفع ذكره مختص بالله سبحانه ولا يعم غيره لان ذلك يشبه ان يقول ان نصر النبي مخصوص بالله سبحانه ولا يجوز لاحد من المسلمين:

«وَبِنَصْرِكَ اللَّهُ نَصْرًا عَظِيمًا» (الفتح/ ٣)

وان شئت قلت : ان الهدف من هذه الآيات هو دعوة المسلمين الى رفع ذكره ونصره.

واظن «وظنّ الالمعي يقين» ان الهدف من منع اقامة تلك الاحتفالات الدينية ليس الآحياء المجالس الفاسدة التي يمدح فيها رجال العيث والفساد، ويختلط فيها الرجال بالنساء وتهتك الحرمات، وتدار فيها الكؤوس الى غير ذلك من انواع الفجور والفسوق الشائعة في تلكم المجالس.

والعجب من هؤلاء الوهابيين كيف يحرمون الاحتفال بالنبي ويوم مولده المبارك ذلك النبي الذي اسدى الى البشرية عامة، اعظم الخدمات، ويعتدون الاحتفاء به والاحتفال به (صلى الله عليه وآله) شركاً في حياته اومماته وهم يحتفلون باشخاصهم وبرجال منهم قاموا ببعض الاعمال، وينفقون في هذا السبيل ملايين الريالات ويحلبون الزينة الغالية الثمن من هنا وهناك احتفاء بهم، وتقديراً لخدماتهم.

فهذا هو العدد (١٠٢) من مجلة الفيصل التي تصدر في طباعة انيقة جداً في السعودية تحتوي على تقرير مفصل عن الاحتفالات الكبرى والتي اقامتها السلطات السعودية بمناسبة عودة الامير سلطان من الرحلة الفضائية في مركبة ديسكفري، وقد طبع فيها صور مفصلة تنبئ عن حجم المبالغ الطائلة التي صرفت في تلك الاحتفالات، ونرى فيها كلمات الاحتفال والاحتفاء والمديح لهذا الأمير.

ترى هل يستحق أمير وهو لم يفعل شيئاً سوى انه رافق جماعة من الامريكان وغيرهم من الاجانب رجالاً ونساءً في رحلة فضائية اعدّها وصنعها امريكيون، مثل هذا الاحتفاء والتكريم والتجليل والاحتفال وصرف الاموال الطائلة، وهدر طاقات الامة في مالا طائل تحته، ولا يستحق رسول الاسلام (صلى الله عليه وآله) الذي ضحى براحته وأمنه، واهل بيته، وخيرة اصحابه وانصاره وعشيرته في سبيل الاسلام، وفي سبيل هداية الامة من الضلالة، والضياع والفساد والانحراف.

آلا يستحق رسول الاسلام ان تخلد ذكرى مولده، وتعدّد مناقبه وصفاته العظيمة، وتذكر فضائله، ومناقبه، وتبين للاجيال ما أسداه من خدمة، وما تحمل من عذاب وعناء في سبيل هداية البشرية.

وهل تكريم النبي، وذكر صفاته الآ نشر للقيم الفاضلة والحث على الاقتداء به، والاخذ بهداه، والحفاظ على أعماله؟

وهل في مديحه الآتي بأس حتى يمنع منه ويعد شركاً وليس هذا المديح في حقيقته الاتعظيم لشعائر الله، وتعاليمه، وآدابه واخلاقه :

محمد سيد الكونين والثقلين
 نبينا الأمر الناهي فلا احد
 دعا الى الله فالمستمسكون به
 فاق النبيين في خُلُقٍ وفي خُلُقٍ
 وكلهم من رسول ملتصق
 ظلمت سنة من احياء الظلام الى
 وشدة من سغب احشاء وطوى
 والفريقين من عرب ومن عجم
 في قول لامننه ولا نَعَمِ
 مستمسكون بجبل الله غير منفصم
 ولم يدانوه في علم ولا كرم
 غرقاً من البحر اورشفاً من الديم
 ان اشتكت قدماء الضرمن ورم
 تحت الحجارة كشحاً قرف الأدم^{١١٨}

ترى ان رسول الله (صلى الله عليه وآله) الذي مدحه الله في الكتاب العزيز ومدحه النبيون جميعاً واسدى الى البشرية كل تلكم الخدمات المعنوية والمادية لايجوز مديحه، ويجوز ذلك للامير خالد الفيصل في قصيدة مطبوعة في نفس العدد من المجلة اذ يقول الشاعر— بشعره لايشعوره متزلفاً الى البيت السعودي تحت عنوان «(في احضان السراة)»، مهدياً لصاحب السمو الملكي الامير خالد الفيصل:

صاح!.. ما أروع الطبيعة جذلى
 تهادى في حُلّة من وقارٍ
 والطموح الوثاب في كل ساحٍ
 يتحدى عوادي الاكدارِ
 ورياح التشييد تقتلع الشم
 الرواسي مشبوبة الاوطارِ
 أيقظتها من «خالد» جذوة العزم
 فكانت موفورة الادرارِ

ترى، جذوة العزم من خالد ايقظت الطبيعة وهو في غاية الوصف والمديح والاطراء، ولم تيقظ ذكرى رسول الله النفوس الغافية، ولا تنبه العقول الثائمة الغافلة الى قيم السماء.

ما هذا التناقض بين القول والعمل الذي وقع ويقع فيه السعوديون دائماً، فهم من

١١٨ — قصيدة الردة للشيخ ابي عبدالله شرف الدين محمد بن سعيد المولود عام ٦٠٨ — والمتوفي عام ٦٩٤ في الاسكندرية.

ناحية ينعون من اقامة الاحتفالات بمولد النبي بحجة انه لم يرد في الشرع ومن ناحية يقيمون الاحتفالات بل اعظمها لرجالاهم السياسيين الذين تربوا في احضان الغرب واقتفوا أثرهم.

الفصل السابع:

التبرك بآثار النبي والاولياء

ان الوهابية تعتقد بأن التبرك بآثار النبي وتقبيل ضريحه وقبره وما يرتبط به اثم كبير بل بدعة وشرك ، ولاجل ذلك قاموا في وجه كل من اراد زيارة النبي، وتقبيل ضريحه ومنبره ومحرابه، وباب حجرته، بشدة وحماس، وارقوا في هذا السبيل دماء الابرياء في حرم النبي الاكرم، وبمراى ومسمع من المسلمين وعلى ذلك فيجب علينا ان نعرض تلك المسألة على الكتاب والسنة حتى يتجلى الحق بأظهر وأجلى مظاهره.

اما الكتاب فكفانا في ذلك قوله سبحانه : «إِذْهَبُوا بِقَمِيصِي هَذَا فَأَلْقُوهُ عَلَىٰ وَجْهِ أَبِي يَأْتِي بَصِيرًا.. فَلَمَّا أَن جَاءَ الْبَشِيرُ أَلْقَاهُ عَلَىٰ وَجْهِهِ فَارْتَدَّ بَصِيرًا» (يوسف / ٩٣-٩٦)

وهذه الآية بصريحها تدل على جواز التبرك بآثار النبي والاولياء فقد تبرك يعقوب بقميص ابنه فعاد بصيراً، لا اقول ان القميص المنسوج من القطن هو الذي اعاد الى الاب- يعقوب بصره، وانما المؤثر في ذلك هو النفس الزكية لولده يوسف الصديق باذنه سبحانه، غير أنه لما تبرك بقميصه صار ذلك وسيلة لحصول الارتباط بين الولد والوالد ولا اجر على ان المؤثر هو نفس يوسف باذن الله سبحانه فللقائل ان يقول : ان المؤثر في اعادة بصره هو الله سبحانه ولكن في ظروف وشروط خاصة وهو وضع القميص المذكور على عينيه، وعلى اي تقدير فقد تبرك النبي العظيم بقميص ولده، ولا يقص عن ذلك تبرك المسلمين بخطوط ائمتهم ومنابرهم وآثارهم، واضرحتهم.

ومن العجب انني عندما كنت ازور قبر النبي من حيال وجهه فارتدت القرب الى ضريحه من دون ان اقصد تقبيله لعرفاني بان المأمورين من ادارة الامر بالمعروف سيحولون بيني وبين ذلك ؛ ومع ذلك فقد اسمعني المأمور قوله، وقال : هذا الحديد لا يفيد، فعند

ذلك قلت له ان قيص يوسف كان من القطن وقد نفع يعقوب فعاد اليه بصره فكيف يفيد قيص يوسف ولا يفيد قبر النبي الاكرم وضريحه وترابه وما يرتبط به وسكت الأمور كأنه القم الحجر.

ان تقبيل الضريح والتبرك بالآثار يرجع في النتيجة لغاية الهمة، فانهم لاكرمون النبي ولا يعظمونه ولا يعظمون آثاره إلا لأنه رسول الله ونبيه الذي قام بأعباء رسالته فترجع هذه التكريمات الى الله سبحانه.

وليس في ذلك اي مضادة لحصر العبادة في الله سبحانه فحب اولياء الله وحب آثارهم لله ليس إلا تقرباً الى الله سبحانه وليست حقيقة التوحيد إلا ان يكون كل شيء لله ومن اجله وفي سبيله، وعند ذلك يكون الله هو المبدأ كما يكون هو المنتهى.

وان كنت في شك مما ذكرنا فلنضع أمامك نصوصاً من تاريخ الصحابة دالة على تقديسهم وتبركهم بالنبي وبتآثره، ولجل الاختصار نكتفي من ذلك بالقليل من الكثير:

١- هؤلاء هم الصحابة يتبركون بآثار الرسول في تحنيك الاطفال.

قال ابن حجر: كل مولود ولد في حياة النبي (ص) يحكم بانه رآه، وذلك لتوفر دواعي احضار الانصار واولادهم عند النبي (ص) للتحنيك والتبرك، حتى قيل انه لما افتتحت مكة جعل اهل مكة يأتون اليه بصبيانهم ليمسح على رؤوسهم ويدعوهم بالبركة^{١١٩}.

وفي ذلك يقول مؤلف كتاب تبرك الصحابة: لاشك ان آثار رسول الله «صفوة خلق الله وافضل النبيين» اثبت وجوداً واشهر ذكراً واطهر بركة فهي اولى بذلك «التبرك» واهرى، وقد شهره الجسم الغفير من الصحابة واجمعوا على التبرك بها، والاهتمام بجمعها وهم الهداة المهديون، والقادة الصالحون، ف تبركوا بشعراته وبفضل وضوئه، وبعرقه وبثيابه، وبمس جسده الشريف، وبغير ذلك مما عرف من آثاره الشريفة التي صحت بها الاخبار عن الاخبار^{١٢٠}.

ويكفي في ذلك ما ذكره مسلم في صحيحه: ان رسول الله (ص) كان يؤتي ابا الصبيان فيبرك عليهم ويحنكهم^{١٢١}.

وقد كان الصحابة يتبركون بفضل وضوئه وغسله، فقد روى البخاري: خرج علينا رسول الله بالهاجرة، فأتى بوضوء فتوضأ فجعل الناس يأخذون من فضل وضوئه

١١٩ - الإصابة ج ٣ ص ٦٣١.

١٢٠ - تبرك الصحابة ص ٥.

١٢١ - صحيح مسلم ج ٣ ص ١٦٩١.

ويتمسحون به ١٢٢.

وقد ورد في ذلك روايات ملأت الصحاح والمسانيد بل كان الصحابة يتبركون بشعره ويقسمونه ؛ روى انس ان رسول الله لما حلق رأسه كان ابو طلحة اول من أخذ شعره ١٢٣.

كما روى ايضاً ان رسول الله اتي منى فأتى الجمرة فرماها ثم اتي منزله بمنى ثم قال : للحلاق خذ وأشار الى جانبه الايمن ثم الايسر، ثم جعل يعطيه الناس ١٢٤.

بل كانوا يتبركون بقدره : قال ابو بردة قال لي عبدالله بن سلام : ألا اسقيك في قدح شرب النبي فيه ١٢٥.

كما كانوا يتبركون بموضع فمه ، وآثار اصابعه من الطعام ؛ روى انس قال حدثني أمي ان رسول الله دخل عليها وفي بيتها قربة معلقة ، قالت فشرب من القربة قائماً ، قالت : فعمدت الى قم القربة فقطعتها ١٢٦.

كما كانوا يتبركون بمنبره ، فعن ابراهيم بن عبد الرحمن بن عبد القاري انه نظر الى ابن عمر وضع يده على مقعد النبي من المنبر ، ثم وضعها على وجهه ١٢٧.

كما كانوا يستشفون بقبره : روي عن علي ان أعرابياً قدم علينا بعدما دفننا رسول الله بثلاثة ايام فرمى بنفسه على قبر النبي ، وحثا من ترابه على رأسه ، وقال : يا رسول الله ، قلت فسمعنا قولك ووعيت عن الله سبحانه فوعينا عنك ، وكان في ما أنزل الله عليك : «لَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاوُزُوا...» وقد ظلمت وجئتك تستغفري ، فنودي من القبر قد غفر لك « ١٢٨.

وبالجملة من سبر السنن والمسانيد والسير والتواريخ يرى بوضوح تبرك الصحابة ، والتابعين بكل ما يرتبط بالنبي والاستشفاء بقبره ، ووضع الخد عليه ، والبكاء عنده بل التبرك بعصاه وملابسه ، والصلاة في الاماكن التي صلى فيها النبي او مشى فيها على حديث تحليل عند العقل ان تكون الروايات موضوعة ومجمولة ؛ كيف وقدرواها الشيوخ البخاري ومسلم وغيرهما من اعلام الحديث ، وقد قام بجمع هذه الروايات وتوضيحها مع

١٢٢ — صحيح البخاري ج ١ ص ٥٩ ، وفتح الباري ج ١ ص ٢٥٦ .

١٢٣ — صحيح البخاري ج ١ ص ٥٤ .

١٢٤ — صحيح مسلم ج ٣ ص ٩٤٧ .

١٢٥ — صحيح البخاري ج ٧ ص ١٤٧ ، وفتح الباري ج ١٠ ص ٨٥ .

١٢٦ — مسند احمد ج ٦ ص ٣٧٦ .

١٢٧ — الطبقات الكبرى ج ١ القسم الثاني ص ١٣ .

١٢٨ — كثر العمال ج ٢ ص ٢٤٨ .

ذكر مصادرها الفاضلان المحققان: الاستاذ الشيخ محمد طاهر مكي في كتابه: «تبرك الصحابة بآثار رسول الله»، وقد طبع الكتاب عام ١٣٨٥هـ والاستاذ الفذ الشيخ علي الاحمدي في كتابه القيم «التبرك» وقد طبع الاخير في بيروت، وهو كتاب استقصى فيه المؤلف كل ما ورد حول التبرك، والكتاب ينوف على ٤٠٠ صفحة وهو من حسنات العصر.

فاذا يقول الوهابيون في قبال هذه الاحاديث المتواترة لفظاً ومعنى، وما هو موقفهم من هذه الحقيقة الساطعة من تصاريح هذه الروايات التي رواها ونقلها اعلام الامة في الحديث، وما هي هذه الضجة العمياء التي أثارها الوهابيون، حول التبرك بضريح رسول الله وخاتم النبيين، وأفضل الخلق أجمعين والذي جرت عليه سيرة السلف من فضلاء الصحابة والتابعين دون ان يلقوا اي استنكار أو استقباح أو تحريم أو منع من النبي (ص) أو من حوله، من اصحابه.

آلا يجدر بالوهابيين — هذا اليوم — ان يتأملوا في هذين الكتابين ويتمعنوا في هذه الروايات الصريحة في جواز التبرك بآثار النبي (ص)، ومن ذلك ضريحه الشريف وقبره المبارك ويتركوا موقفهم المعادي، ويرفعوا أيدي جلاوزتهم الموكلين بالضريح النبوي المبارك عن ضرب الزائرين والوافدين الى حرم النبي ومرقده الشريف والحاق الاهانة والاذى بهم، اولئك الذين لا يقصدون من تقبيل الضريح النبوي الطاهر وتكريمه والتبرك به الآ لنزله عند الله، وحسن بلائه، وعظيم جهوده في سبيل اقرار شريعة الله، فهم كمن يقول الشاعر:

أمرٌ على الديار ديار ليلي أقبل ذا الجدار ولا الجدارا

اننا نتوقع من دار الافتاء في مكة والمدينة ومن المقيمين بالشؤون الدينية في تلك الديار المقدسة ان يطالعوا هذين الكتابين ويتأملوا في الروايات المتضاربة المتواترة التي جاءت فيها مسندة، موثقة، حول التبرك، ويعلموا العالم الاسلامي بما يمكن ان يكون لديهم من جواب، خدمة للاسلام والامة الاسلامية، أفلا يعلمون ان النهي عن التبرك بالضريح النبوي الطاهر وآثار رسول الله (ص) كان من دأب الامويين لاسيا مروان اخفاءً.

فقد روى الحاكم في المستدرک عن داود بن ابي صالح قال: أقبل مروان يوماً فوجد رجلاً، واضعاً وجهه على القبر، فأخذ مروان برقبة ثم قال: هل تدري ما تصنع، فأقبل عليه فاذا ابوايوب الانصاري، فقال: نعم اني لم آت الحجر انما جئت رسول الله، ولم آت الحجر؛ سمعت رسول الله يقول لا تبكوا على الدين اذا وليه اهله، ولكن ابكوا على الدين اذا وليه غير اهله».

قال الاميني : ان هذا الحديث يعطينا خبراً بان المنع عن التوسل بالقبور الطاهرة انما هو من بدع الامويين وضلالاتهم منذ عهد الصحابة، ولم تسمع اذن الدنيا قط صحابياً ينكر ذلك غير وليد بيت امية مروان الغاشم ؛ نعم الثور يحمي أنفه بروقه، نعم بعلة الورشان يأكل رطب الوشان، نعم لبني امية عامةً ولمروان خاصةً ضغينة على رسول الله صلى الله عليه وآله منذ يوم لم يبق صلى الله عليه وآله في الاسرة الاموية حرمة الآهتكها ولا ناموساً الآفرقه، ولا ركناً الآأباده وذلك بوقيته صلى الله عليه وآله فيهم وهو لا ينطق عن الهوى ان هو الآوحي يوحى علمه شديد القوى، فقد صح عنه صلى الله عليه وآله قوله : اذا بلغت بنو أمية اربعين اتخذوا عباد الله خولاً، ومال الله خلأً، وكتاب الله دغلاً ١٢٩

اوليس البخاري اصح كتاب عند اهل السنة بعد كتاب الله سبحانه ويقول القائل في حقه :

فا من صحيح كالبخاري جامعاً ولا مسند يلقي كمسند أحمد

فهذا هو الشيخ البخاري عقد في صحيحه باباً أسماه باب ما ذكر من درع النبي (صلى الله عليه وسلم) وعصاه وسيفه وقدره وخاتمته وما استعمل الخلفاء بعده من ذلك مما لم يذكر قسمته، ومن شعره ونعله وآنيته مما يتبرك اصحابه وغيرهم بعد وفاته. ١٣٠

فاذا وقف النوهابي على هذه الاحاديث والنصوص الهائلة البالغة على المئات، تخلص عنها باختصاصها على حياة النبي وكان الشرك يدور مدار حياة المتبرك بآثاره وموته.

على أن البخاري ينص — باستمرار التبرك بآثار النبي حتى بعد آثار النبي حيث يقول «بعد وفاته» .

روى الشيخ البخاري ايضاً عن الحكم قال : سمعت اباجحيفة قال خرج رسول الله بالهاجرة الى البطحاء فتوضأ ثم صلى الظهر ركعتين والعصر ركعتين، ويده عنزة. وزاد فيه (عون) عن ابيه عن ابي جحيفة قال : كان يمر من ورائها المرأة وقام الناس فجعلوا يأخذون يديه فيمسحون بها وجوههم، قال فأخذت بيده فوضعتها على وجهي فاذا هي أبرد من الثلج وأطيب رائحة من المسك ١٣١.

١٢٩ — الغدير ج ٥ ص ١٢٩ — ١٣٠.

١٣٠ — صحيح البخاري، الجزء الرابع المطبوع سنة ١٣١٤ هجرية ص ٨٢.

١٣١ — صحيح البخاري الجزء الرابع باب صفة النبي ص ١٨٨.

الفصل الثامن :

النذر لأهل القبور

ان ابن تيمية ومن تبعه يرون النذر لأهل القبور أمراً حراماً وفي ذلك يقول : من نذر شيئاً لنبي من النبيين والاولياء من اهل القبور، او ذبح له ذبيحة كان كالمشركين الذين يذبحون لأوثانهم، و يندرون لها فهو عابد لغير الله، فيكون بذلك كافراً.

غير ان المحققين من الجهابذة قدر فعوا السترعن مغلطة فقال الخالدي في كتابه القيم «صلح الاخوان» ص ١٠٢-١٠٩ :

ان المسألة تدور مدار نيات الناذرين، وانما الاعمال بالنيات فان كان قصد الناذر، الميت نفسه والتقرب اليه بذلك لم يجز قولاً واحداً، وان كان قصده وجه الله تعالى وانتفاع الاحياء بوجه من الوجوه به وثوابه لذلك المنذور له سواء عين وجهاً من وجوه الانتفاع او اطلق القول فيه ويكون هناك ما يطرد الصرف فيه في عرف الناس من مصالح القبر او اهل بلده او مجاوريه او الفقراء عامة أو اقرباء الميت او نحو ذلك في هذه الصورة يجب الوفاء بالنذور.

ثم نقل ما ذكره عن كثير من علماء عصره ومن قاربه وقال الغزالي في «فرقان القرآن» ومن استخبر حال من يفعل ذلك من المسلمين وجدهم لا يقصدون بذبائهم ونذورهم للميتين من الانبياء والاولياء إلا الصدقة عنهم وجعل ثوابها اليهم وقد علموا ان اجماع اهل السنة متعقد على أن صدقة الاحياء نافعة للاموات، واصلة اليهم، والاحاديث في ذلك صحيحة مشهورة.

فنها ماصح عن سعدانه سأل النبي (ص) قال : يا نبي الله ان امي قد افلتت واعلم أنها لو عاشت لتصدق، أفان تصدقت عنها اينفعها ذلك ؟ قال : نعم، فسأل النبي :

اي الصدقة انفع يا رسول الله؟ قال : الماء، فحفر بئراً وقال : هذه لأُم سعد. ١٣٢

وقد تصور ابن عبد الوهاب انه اذا قال المسلم ان هذه الصدقة للنبي او للولي فاللام بنفسها هي اللام الموجودة في قولنا : نذرت لله، وغفل عن ان اللام هنا غير اللام هناك ففي ما اذا قال : نذرت لله يراد منها الغاية فالعمل لله سبحانه، وفي ما اذا قال : للنبي يريد بها الجهة التي يصرف فيها الصدقة من مصالح النبي في حياته ومماته.

وفي هذا الصدد يقول العزامي بعد نقل قصة سعد : اللام في : «هذه لأُم سعد» هي اللام الداخلة على الجهة التي وجهت اليها الصدقة، لاعلى المعبود المتقرب اليه، وهي كذلك في كلام المسلمين، فهم سعديون لا وثنيون وهي كاللام في قوله انما الصدقات للفقراء لا كاللام التي في قول القائل : صَلَّيْتُ لله، ونذرتُ لله، فاذا ذبح للنبي او الولي، او نذر الشيء له فهو لا يقصد الاّ أَنْ يتصدق بذلك عنه، ويجعل ثوابه اليه فيكون من هدايا الاحياء للاموات المشروعة المثاب على اهدائها، والمسألة مبسوسة في كتب الفقه وفي كتب الرد على الرجل ومن شايه ١٣٣.

فبذلك ظهر جواز النذر للانبياء والاولياء من دون ان يكون فيه شائبة شرك، فيثاب به الناذر ان كان لله، وذبح المندور باسم الله، فقول القائل ذبحت لميتي لا يريد انه ذبحه للنبي بل يريد ان الثواب له كقول القائل : ذبحت للضعيف بمعنى انه السبب في حصول الذبح.

و يوضح ذلك ماروي عن ثابت بن الضحّاك قال : نذر رجل على عهد رسول الله ان ينحر ابلاً ببوانة، فأتي رسول الله (صلى الله عليه وسلم) فأخبره فقال (ص) : هل كان فيها وثن يعبد من اوثان الجاهلية، قالوا : لا، قال : فهل كان فيها عيد من اعيادهم؟ قالوا : لا. قال رسول الله (ص) : اوف بنذرك فانه لاوفاء لنذر في معصية الله، ولا في مالا يملك ابن آدم. ١٣٤

وفي هذا المضمون رواية اخرى ؛ لاحظ سنن ابي داود.

وفي الختام نأتي بكلمة الخالدي في «صلح الاخوان» ص ١٠٩ فانه بعد ما ذكر حديث ابي داود قال :

واما استدلال الخوارج بهذا الحديث على عدم جواز النذر في اماكن الانبياء والصالحين زاعمين ان الانبياء والصالحين اوثان — والعياذ بالله — واعيد من اعياد الجاهلية فهو من ضلالهم وخرافاتهم وتجاسرهم على انبياء الله واوليائه حتى سموهم اوثاناً؛ وهنا

١٣٢ و ١٣٣ — المصدر ص ١٣٣.

١٣٤ — سنن ابي داود ج ٢ ص ١٨٠.

غاية التحقير لهم خصوصاً الانبياء، فان من انتقصهم ولو بالكناية يُكفّر ولا تقبل توبته في بعض الاقوال، وهؤلاء المخذلون بجهلهم يسمون التوسل بهم عبادة و يسمونهم اوثاناً، فلا عبرة بجهالة هؤلاء وضلالاتهم والله أعلم.

* * *

الفصل التاسع:

التوحيد في العبادة أو (حجة الوهابيين):

كانت عبادة الله وحده لآعبادة غيره منفرداً أو مشتركاً.. اساس دعوة الأنبياء عليهم الصلاة والسلام.

ان عبادة الله وحده، ومنع عبادة من سواه يشكل أساس الأحكام السماوية و يقع في مقدمة رسالة أنبياء الله، وكأن الهدف الذي بعثوا من أجله هو الدعوة إلى عبادته وحده، ومكافحة الشرك في عبادته.

يشير القرآن الكريم إلى هذه الحقيقة بوضوح بقوله تعالى:

١- «وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ».

(النحل / ٣٦)

٢- «وما أرسلنا من قبلك من رسولٍ إلَّا نوحى إليه أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَاعْبُدُونِ».

(الأنبياء / ٢٥)

ولقد جعل القرآن الكريم عبادة الله وحده أساساً مشتركاً بين كافة الشرائع السماوية حيث يقول: «قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ، لَا نَعْبُدُ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكُ بِهِ شَيْئاً» (آل عمران / ٦٤)

إن التوحيد في العبادة هو أصل ثابت لدى المسلمين كافة، ولا يعارضه أحد ولا يختلف فيه أية فرقة من الفرق الإسلامية؛ فلو كانت للمعتزلة وجهة نظر مختلفة حول «توحيد الأفعال» ولو كانت لجماعة (الاشاعرة) وجهة نظر خاصة حول «توحيد الصفات»، إلا أن كافة الفرق الإسلامية تتفق حول هذا الأصل، ولا يمكن لأحد من المسلمين أن ينكره. ولو كان هناك اختلاف فان ذلك يرتبط بالمصاديق، أي إن بعض

المسلمين يعتبرون بعض الأعمال عبادة، في حين يعتبرها البعض الآخر تكريماً وتعظيماً. بعبارة أخرى إن كافة هذه المنازعات تدخل ضمن اطار المنازعات في «الصغرى» ولا تدخل ضمن اطار المنازعات في «الكبرى» ومن هذا المنطلق يجب أن نوضح معنى «العبادة» لغوياً وعلى ضوء آيات القرآن أيضاً. فمن وراء ذلك ستتوضح لدينا الحالات والمصاديق تلقائياً.

بعبارة أدق، إن التوحيد في العبادة لا ينحصر جماعة خاصة دون غيرها، بل إن كافة الموحدين وخاصة المسلمين يتفقون معاً بهذا الصدد. واما الشيء الذي يدور النقاش حوله هو سلسلة اعمال يعتبرها البعض عبادة، ولكن البعض الآخر لايعتبرها عبادة. ولا بد هنا ان نخصص حديثنا حول هذا الموضوع كما يلي :

تحديد معنى العبادة والتعريف الكامل لها :

إن للعبادة معنى ومفهوماً واضحاً في اللغة العربية ولولم تتمكن من تعريفها تعريفاً منطقياً بجملة واحدة. وهذه كالارض والسماء اللتين لهما معنيان كاملان و واضحان على الرغم من ان الكثير منّا لا يستطيعون تعريف هاتين الكلمتين واعطاء معنى واضح لهما إلا ان ذلك لا يمنعنا من تجسم معنى الأرض أو السماء في اذهاننا عند سماع لفظيهما. إن المعنى الحقيقي للعبادة هو معروف ومفهوم لنا كمعنى الأرض والسماء على الرغم من اننا لانستطيع ان نضع ادراكنا منها في قالب تعريف منطقي لها. كما ان مصاديق هذه الألفاظ التالية معروفة لدينا أسوة بالمصاديق الحقيقة لـ «العبادة» و «التعظيم» و «الاحترام» و «التكريم»، وان فصل الواحد منها عن الآخر سهل ويسير بالنسبة لنا.

ان العاشق الولهان الذي يقبل جدران بيت عشيقته أو يمسح قيصها على صدره أو يقبل قبرها وتربتها بعد وفاتها، لا يعتبر عمله هذا تعبداً عند أي شعب من الشعوب؛ كما ان عمل اولئك الذين يخرجون من أجل مشاهدة الأجسام المحتطة لكبار الزعماء في العالم أو من أجل مشاهدة آثارهم ومنازلهم، و يقفون عدة دقائق حداداً على ارواحهم لايعتبر عبادة. ولو كان خشوعهم وحبههم لهم على مستوى خشوع عباد الله لربهم، فان الضمائر الحية هي التي تستطيع ان تحكم في هذه الحالة وتفصل «الاحترام» و «التعظيم» عن «العبادة». لو تقرر ان نعرف كلمة العبادة منطقياً، فبا لإمكان تعريفها بالأشكال الثلاثة الواردة ادناه.

التعريف الأول :

ان العبادة هي خضوع عملي ولفظي ينبع من اعتقاد الانسان بـ «الالوهية».

ولكن ما هو معنى «الالوهية»؟ ان الالوهية مشتقة من الاله، والاله، هو «الله» منكرأ. فلوفسرت كلمة «الإله» بالمعبود أحياناً فان هذا التفسير هو تفسير باللائم. وهذا لايعني بان المعبود هو المعنى الحقيقي للإله. ولكن لكون ان الاله الحقيقي والآله الخيالية كانت معبودة في السابق، لذلك يعتقد بان الاله يعني المعبود.

ان الدليل البين على ان كلمة «الاله» تعني ما يفيد لفظ «الله» على وجه الجنس ولا تعني المعبود هو كلمة الاخلاص اي لا اله الا الله. فان كانت كلمة «الاله» تعني المعبود في هذه الجملة، والآ يلزم ان تكون كذباً، ذلك لأن البديهي هو وجود آلاف المعبودين غير «الله» تعالى. والدليل الواضح على صحة هذا التعريف يكمن في الآيات التي وردت في هذا المجال. فن خلال دراسة هذه الآيات يتوضح لدينا بان العبادة هي نوع من الأقوال والأفعال التي تنبع من الاعتقاد بـ «الإلوهية»^{١٣٥}. ولايتم الخضوع والتعظيم والتكريم أو العبادة لكائن ما الا بوجود، هذا الاعتقاد في حقه. فعند ما يأمر القرآن بعبادة الله يستدل فوراً بانه لا اله غيره حيث يقول «يا قوم اعبدوا الله ما لكم من اله غيره». (الأعراف / ٥٩).

لقد ورد مضمون هذه الآية في القرآن الكريم تسع مرات أو أكثر، ويمكن لقارئنا الاعزاء ان يراجعوا الآيات ٦٥، ٧٣، ٥٨ من سورة الأعراف، والآيات ٥ و ٦١ و ٨٤ من سورة هود، والآية ٢٥ من سورة الأنبياء وكذلك الآيات ٢٣ و ٣٢ من سورة المؤمنون، بالاضافة الى الآية ١٤ من سورة طه.

تدل هذه العبارات على ان العبادة هي خضوع وتذل ينبع من الاعتقاد بـ «الالوهية» ولولا هذا الاعتقاد فلا يسمى ذلك عبادة.

هناك آيات أخرى تحوي نفس المضمون ومنها «إِنَّهُمْ كَانُوا إِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يَسْتَكْبِرُونَ» (الصافات / ٣٥)

«أَمْ لَهُمْ إِلَهٌ غَيْرُ اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ» (الطور / ٤٣)

«وَالَّذِينَ يَجْعَلُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ فَسَوْفَ يَعْلَمُونَ» (الحجر / ٩٦)

«وَالَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ» (الفرقان / ٦٨)

١٣٥ — ان جعل الأصنام آله لايعني بانه يجب ان تكون هذه الآله خالقاً، مديراً ومديراً لشؤون العالم والانسان، انما للإله معنى أكثر شمولاً بحيث انه يشتمل على الآله الحقيقية والمصطنعة أيضاً. فكلما اعتبرنا كائناً ما مصدرأ للأعمال الإلهية وتصورنا بان بعض اعمال الله كالشفاعة والمغفرة قد أسندت اليه وانها ما لكتهما، فنكون بذلك قد تصورنا إلهأ، ولكنه بالطبع يعتبر إلهأ صغيرأ بالنسبة للإله الكبير!

والآيات التالية هي دليل على ان دعوة المشركين كانت تأتي بموازاة الاعتقاد بالوهية اصنامهم :

«وَاتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ آلِهَةً لِيَكُونُوا لَهُمْ عِزًّا» (مرم / ٨١)

«أَنْتُمْ كُمْ لِتَشْهَدُونَ أَنَّ مَعَ اللَّهِ آلِهَةً أُخْرَى» (الأنعام / ١٩)

«وَأَذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ لِأَبِيهِ أَرَزَرْتُمْ أَنْتُمْ أَصْنَامًا آلِهَةً» (الأنعام / ٧٤)

لقد دققنا في الآيات التي تبحث في مسألة شرك عبدة الاصنام لتكشف لنا حقيقة وهي ، ان شرك هؤلاء جاء من جرّاء اعتقادهم بالوهية معبوديهم ، وكذلك لأنهم كانوا يعتبرون أصنامهم أشباه الاله ، وقد فوّض الاله الأكبر اليهم بعض صلاحياته بالرغم من انهم كانوا مخلوقين ، ولذلك كانوا يعتقدون بوجوب عبادتهم .

«ذَلِكُمْ بَأْسُهُ إِذَا دَعَى اللَّهَ وَحْدَهُ كَفَرْتُمْ وَإِنْ يُشْرِكْ بِهِ تُؤْمِنُوا فَالْحُكْمُ لِلَّهِ الْعَلِيِّ

الكبير» (الغافر / ١٢)

يعرّف المرحوم آية الله الشيخ محمد جواد البلاغي في تفسيره القيم «آلاء الرحمن»

يعرّف العبادة كالآتي :

«العبادة ما يرونها مستشعراً بالخضوع لمن يتخذها الخاضع الها ليوفيه بذلك ما يراه

له من حق الامتياز بالإلهية» . ١٣٦

ان المرحوم البلاغي قد صوّب تعريفه للعبادة في قالب اللفظ ، وان الآيات المذكورة تؤيد صحة هذا التعريف كاملاً . ولقد أبدى الاستاذ الكبير آية الله الخميني نفس الرأي في كتابه القيم «كشف الأسرار» بقوله :

«ان العبادة في العربية والفارسية ، هي عبارة عن الثناء لشخص يعتبر الها ، سواء

أعتبر الها كبيراً أو الها صغيراً» . ١٣٧

ان الآيات الخاصة بمكافحة الشرك هي أوضح دليل على صحة هذا الرأي ، ذلك لأن كافة الفرق المشركة كانت تعتبر الكائنات التي تخضع لها وتثني عليها «الها» (سواء كان الاله كبيراً أو صغيراً ، حقيقياً أو مجازياً) .

* * *

التعريف الثاني:

ان العبادة هي كالخضوع لمن يعتبر «رباً» ومن هذا المنطلق يمكننا ان نصف

١٣٦ — آلاء الرحمن ص ٥٧ طبعة صيدا .

١٣٧ — كشف الأسرار ص ٢٩ .

استنتاجنا من كلمة «العبادة» في قالب آخر ونقول: ان العبادة هي عبارة عن الخضوع اللفظي والعملي لمن نعتقد بـ «ربوبيته». فكلما اعتبر الانسان نفسه عبداً بالنسبة لمن يعتبره رباً، سواء كان ذلك رباً أو لم يكن، وخضع له وفقاً لتصوره هذا، فان عمله والحال هذه يسمى العبادة.

ان الآيات الواردة ادناه تدلنا على ان العبادة هي من شؤون الربوبية:

«وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ» (المائدة / ٧٢)

«إِنَّ اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ» (آل عمران / ٥١)

بالإضافة الى هاتين الآيتين، هناك آيات أخرى تحوي نفس المضمون. ولكن

هناك آيات تعتبر العبادة من شؤون الخالق، كما جاء في قوله تعالى:

«ذَلِكُمْ اللَّهُ رَبُّكُمُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ فَاعْبُدُوهُ» (الأنعام / ١٠٢)

ماذا تعني كلمة «رب»؟:

تطلق كلمة «رب» في اللغة العربية على من تُسند اليه مهمة تدبير وإدارة شؤون شيء ما، ومن يمتلك مصير ذلك الشيء في يده. فلو اطلقت هذه الكلمة على صاحب الدار أو مرضعة الطفل، أو فلاح المزرعة، فانها تعني بان لصحاب الدار صلاحية داره، وللمرضعة صلاحية الطفل، وللفلاح صلاحية ادارة مزرعته. ولو اننا نعتبر الله «ربنا» فهو بدليل ان مصير كافة شؤوننا كالحياة والمات، الرزق، التقنين والتشريع، المغفرة والعفو هو بيد الله تعالى. وبذلك لو تصور البعض بان احد هذه الشؤون أو كلها قد أناطها الله لشخص ما، فاننا نعتبر ذلك الشخص «رباً» لنا. ولو آمنا بذلك وخضعنا لذلك الشخص فنكون بذلك قد عبدناه.

بعبارة أخرى؛ ان العبادة تنبع من الشعور بالعبودية، وفي الحقيقة ان العبودية ليست الا ان يعتبر الانسان نفسه مملوكاً والأعلى منه مالِكاً للكون، الموت والحياة، والرزق أو على الأقل مالِكاً لصلاحية المغفرة^{١٣٨} والشفاعة^{١٣٩} وسن القوانين والواجبات،^{١٤٠} لكي يكون بذلك قد جعل المالك هذا رباً له. وكل من يجسد هذا الشعور ويصبه في قالب الكلام أو العمل، فلاشك انه عبدٌ للمالك الذي هوربه.

* * *

١٣٨ — «ومن يغفر الذنوب الا الله» (آل عمران / ١٣٥).

١٣٩ — «قل لله الشفاعة جميعاً» (الزمر / ٤٤)

١٤٠ — «اتخذوا أحبارهم وُهبانهم أرباباً من دون الله» (التوبة / ٣١)

التعريف الثالث للعبادة:

«العبادة خضوع أمام من نعتبره الهاً أو لمصدراً للأعمال الإلهية».

مما لاشك فيه ان الأعمال المتعلقة بالكون وعالم الخلق كتدبير شؤون العالم، الاحياء والاماتة، ارزاق الأحياء، وكذلك المغفرة لذنوب العباد هي من صلاحية الله تعالى. فلو تمحصت في الآيات الخاصة بماورد أعلاه، ستعلم بان القرآن الكريم يؤكد على ان هذه الأعمال هي من صلاحيات الله تعالى، ويحول بشدة دون انتسابها الى احد سواه.

هذا من جهة، ومن جهة أخرى نحن نعلم ان عالم الخلق هو عالم منظم، ولا يحصل فيه اي عمل إلا لأسباب عديدة تعود كلها الى الله تعالى. فن قوله تعالى :

«وَهُوَ الَّذِي يُحْيِي وَيُمِيتُ وَلَهُ اخْتِلَافُ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ» (المؤمنون / ٨٠)

ولكن هناك آيات أخرى تعتبر الملائكة سبباً ووسيلة للامانة كقوله عز وجل :

«حتي اذا جاء أحدكم الموت توفته رُسُلنا» (الأنعام / ٦١)

فعلی هذا الأساس يمكننا القول بان الفاعل والسبب لهذه العلل والعوامل الطبيعية مادية كانت أم معنوية كالملائكة مثلاً، لا يمكنه ان يكون فاعلها ومسببها الآبازن الله جلّ جلاله. وهذا من اسمی المفاهيم القرآنية التي يمكن استنباطها من الآيات العديدة التي تخص اعمال الله تعالى. ومن هذا المنطلق لو اعتقد الانسان بان الله قد فوّض صلاحية هذه الأعمال الى خير العباد من الملائكة والأولياء، ودفعه اعتقاده هذا كي يخضع لهم، فان خضوعة هذا ليس الآعبادة، وعمله الآشركاً في العبادة.

بعبارة أخرى : لو أعتقد بان الله فوّض تنفيذ صلاحية هذه الأعمال للملائكة والأولياء وان هؤلاء ينفذون اعمالهم بدون اذن الله، فيكون بذلك قد جعل لله «مثلاً» و «نداً» ولاشك ان هذا النوع من الاعتقاد هو الشرك بذاته، وان الطلب والخضوع بناءً لهذا الاعتقاد هو عبادة، كما جاء في القرآن الكريم :

«وَمِنَ النَّاسِ مَن يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَاداً يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ» (البقرة / ١٦٥)

لايستطيع اي كائن ان يكون «نداً» في اطار تخيلته الا اذا كان ذو صلاحية تامة ومستقلاً في تنفيذ بعض الأعمال. ولكن لو عمل بأمر من الله واذنه فلا يكون «نداً» لله فحسب، بل يكون كائناً مطيعاً يعمل بما يأمر الله. ومن قبيل الصدفة ان المشركين في عهد الدعوة كانوا يعتقدون بان آلهتهم تتمتع بنوع من الاستقلال في تنفيذ بعض الأعمال الإلهية وادنى الاعتقاد بالشرك كان سائداً في زمن الجاهلية. حيث كان البعض يعتقد بان صلاحية التدوين والتشريع قد فوضت للأحبار والرهبان،^{١٤١} وان صلاحية الشفاعة

١٤١ — (سورة البقرة / ٣١) : «اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله».

والمغفرة التي هي من صلاحية الله تعالى دون غيره قد فوضت لأصنامهم ومعبودهم، وان الأصنام تقوم بهذه الأعمال بصورة مستقلة. ولذلك فان القرآن الكريم يؤكد على انه لا يمكن لأحد أن يستشفع إلا بأذن الله. ١٤٢

كانت جماعة من حكماء اليونان تجعل لكل شيء الهاً فوّض اليه تدبير شؤونها كما كانت تعتقد بان تدبير العالم كله الذي هو بيد الله تعالى قد فوّض الى تلك الآلهة ايضاً؛ واما بعض الجاهليين العرب الذين كانوا يعبدون الملائكة والنجوم الثابتة والمتحركة كانوا يعتقدون بان تدبير شؤون الكون والانسان قد فوّض الى تلك النجوم والملائكة، وان الله قد جرد من هذه الصلاحيات تماماً ولهذا السبب فان كل نوع من الخضوع لها يعتبر عبادة ١٤٣ ولكن البعض الآخر منهم، ممن لم يعتبروا الأصنام والأوثان الخشبية والمعدنية خالقهم، كما لم يعتبروها المدبر للانسان والعالم، بيد انهم كانوا يعتبرونهم اصحاب الشفاعة وكانوا يقولون: «هؤلاء شفعاؤنا عند الله» ١٤٤. واستناداً لهذا التصور الباطل كانوا يعبدون تلك الأصنام ويعتبرون عبادتهم سبباً في القرب الى الله بقولهم:

«ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله زُلْفى» (سورة الزمر/ ٣)

خلاصة القول ان أي عمل ينجم عن هذا الاعتقاد، ويدل على الموالاة يعتبر عبادة، وفي المقابل ان أي تصرف لا يستند الى اعتقاد كهذا لا يعتبر عبادة وشركاً. ولو خضع شخص امام كائن أو كرمه وعظمه دون ان يتمسك بهذا الاعتقاد، فلا يعتبر عمله شركاً ولا عبادة، على الرغم من احتمال اعتباره حراماً. فعلى سبيل المثال لا تعتبر سجدة العاشق لعشيقه، المأمور لآمره، والمرأة لزوجها... عبادة بالرغم من ان ذلك يعتبر حراماً في الدين الاسلامي المقدس، ذلك لأنه لا يستطيع أحد ان يؤدي ظاهر هذه العبادة (لا العبادة نفسها) لأحد إلا بأذن الله وتعالى.

* * *

نتيجة البحث:

الى هنا تمكنا لحدي ما أن نوضح حقيقة «العبادة» و «الشرك» وأما الآن يجب ان نقدم استنتاجنا من الحديث الذي دار حول هاتين الكلمتين. ولأجل ذلك لو فرضنا بان أحداً يخضع ويتواضع لأتاس آخرين دون أن يعتبرهم «الهاً» أو «رباً» ولا مصدراً

١٤٢ — (سورة البقرة/ ٢٥٥): «من ذا الذي يشفع عنده إلا بإذنه».

١٤٣ — الملل والنحل ج ٢ ص ٢٤٤.

١٤٤ — سورة يونس/ ١٨.

للأعمال الإلهية، بل يكرن لهم الاحترام لأنهم :

« عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ لَا يَسْبِقُونَهُ بِالْقَوْلِ وَهُمْ بِأَمْرِهُ يَعْمَلُونَ » (الأنبياء / ٢٦ - ٢٧)

فان عمله هذا لا يعتبر إلا تعظيماً وتكريماً وتواضعاً لهم. ان الله عز وجل يصف بعضاً من عباده بشكل يثير رغبة كل انسان في تعظيمهم وتكريمهم واحترامهم، كما يقول في كتابه العزيز:

« إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ » (آل عمران / ٣٣)

ولقد اصطفى الله ابراهيم (ع) إماماً للناس. حيث جاء في القرآن الكريم:

« قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا » (البقرة / ١٢٤)

ان الله سبحانه وتعالى يصف في كتابه العزيز النبي نوح و ابراهيم وداود وسليمان وموسى والمسيح ومحمد (ص) يصفهم باسمى الصفات بحيث ان بمقدور كل صفة بذاتها ان تسحر القلوب، حتى انه يفرض علينا حب بعضهم.^{١٤٥} فلو عظم الناس هؤلاء وكرمهم سواء كانوا أحياء أو أمواتاً ذلك لأنهم عباد معززين مكرمين عند ربهم، ولم يعتبروهم آلهة ولا مصدراً للأعمال الإلهية فلا يعتبر أحد في العالم هذا العمل عبادة ولا القائم به مشركاً.

الكل يعلم باننا نقوم تبعاً لخير الأنام باستلام الحجر الأسود وتقبيله في حين ان هذا ليس إلا حجراً، كما اننا نطوف حول بيت الله الحرام الذي ليس سوى كتلة من الطين والاحجار وكذلك فنحن نسعى بين جبلين هما الصفا والمروة. اي اننا نفعل نفس ما كان يفعله عبدة الاصنام بالنسبة لأصنامهم. ولكن في الوقت ذاته لم يخطر ببال أحد حتى الآن باننا نعبد الطين والأحجار. السبب هو لأننا لانفكر أبداً بمضار هذه الاحجار والأتربة ولا بمنافعها. اما لو أدينا هذه الفرائض اعتقاداً متاً بان هذه الاحجار والجبال هي الاله ومصدر آثاره، لأصبحنا في عداد عبدة الأصنام. لذا فان تقبيل يد النبي او الإمام او المعلم أو الأم أو القرآن والكتب الدينية، وكذلك تقبيل الضريح وكل ما يتعلق بالعباد الأعزاء ليس سوى تعظيماً وتكريماً ولا غير.

لقد ورد في القرآن الكريم سجود الملائكة لآدم، وسجود اشقاء يوسف ليوسف^{١٤٦}

ولم يخطر ببال أحد بان هذه السجدة هي عبادة لآدم أو ليوسف (ع).

والملاحظ هنا ان الساجدين لم يمنحوا المسجود له أدنى منزلة من «الالوهية» أو

١٤٥ - سورة الشورى / الآية ٢٣: «لا أسألكم عليه أجراً إلا المودة في القربى».

١٤٦ - سورة البقرة / الآية ٣٤، وسورة يوسف / الآية ١٠٠.

«الربوبية»، كما لم يعتبر وهم آلهة أو مصدرًا للأعمال الإلهية، لذلك يعتبر عملهم هذا تعظيمًا وتكريمًا وليس عبادةً.

ان «الوهابيين» عندما يواجهون مجموعة من الآيات بهذا الخصوص يقولون في الحال بان سجدة هؤلاء لا تعتبر عبادة لكونها جاءت بأمر من الله تعالى. نحن أيضاً نقول بان جميع هذه الأعمال وحتى عمل اشقاء يوسف امام يعقوب (ع) قد جاء بأمر من الله ومرضاته. الا انهم اي الوهابيين يتغافلون شيئاً ألا وهو ان أمر الله تعالى لا يخرج العبادة عن كونها كذلك ولا يجعل الشرك بالذات، توحيداً فلو كان أساس العمل على مستوى الذات عبادة للمسجود له لما أمر الله به أبداً:

«قُلْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَأْمُرُ بِالْفَحْشَاءِ أَتَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ»^{١٤٧}

الفصل العاشر

طلب العون من الأحياء من أولياء الله

ان طلب شيء ما من «أولياء الله» يتم بأشكال مختلفة نشير إليها كمايلي :

١ — ان نطلب من «الشخص الحي» كي يعاوننا على بناء دار، أو أن يسقينا من وعاء ماء على مقربة من يده.

٢ — ان نطلب من «الشخص الحي» كي يدعوا لله ويطلب المغفرة لنا. يشتمل الطلب في كلتا الحالتين على أمر مشترك وهو أن المطلوب امر طبيعي والطرف قادراً على نجازه. نعم يختلفان في أن الأول يخص الشؤون الدنيوية، واما الثاني فيخص الشؤون الدينية والاخروية.

٣ — ان نطلب منه انجاز عمل دون ان تكون له عوامل وأسباباً طبيعية وعادية، اي ان يقوم مثلاً بشفاء مريض بدون دواء أو العثور على مفقود.. وبعبارة اخرى أن يلبي طلبنا عن طريق الاعجاز ودون اللجوء الى العوامل العادية والطبيعية.

٤ — ان نطلب من الشخص المتوفى كي يدعوا لله لنا، وذلك اعتقاداً منا بان هذا الشخص حي يرزق في عالم آخر غير عالمنا.

٥ — ان نطلب من هذا الشخص كي يشفي مريضنا أو يعثر على فقيدنا وذلك بناءً للقدرة المعنوية التي وهبها الله له...

ان الطلب في الحالتين الاخيرتين هو كالطلب في الحالتين الثانية والثالثة مع فارق واحد وهو ان الشخص الذي طلبنا منه العون في الحالة الثانية والثالثة كان حياً في عالم المادة والطبيعة، ولكنه كان ميتاً في الظاهر، وحيّاً في الواقع في الحالتين الأخيرتين. وعلى هذا الاساس لا يمكن ابدأ ان نطلب من الميت أن يعيننا في الشؤون المادية بواسطة

الأسباب والعوامل المادية، ذلك لأن المفترض هو ان الميت قد رحل عنا وقد قُطعت صلته بالأسباب العادية.

الحالة الاولى:

ان يطلب العمل والعون من الأحياء في الشؤون العادية التي لها اسباب عادية وطبيعية هو من مكونات التمدن، حيث ان حياة البشرية في عالمنا تقام على أساس التعاون وان العقلاء في العالم يطلبون العون من بعضهم في شؤونهم المعيشية. ان حكم هذه الحالة هو على حد من الوضوح بحيث لم يبد أحد أي اعتراض عليه حتى يومنا هذا. وهنا نكتفي بذكر آية من القرآن الكريم بهذا الصدد:

عندما أراد «ذوالقرنين» أن يبني سداً يحول دون هجوم «يأجوج» و «مأجوج» أدار وجهه لسكان المنطقة قائلاً:

«فَاعْبُدُونِي بِقُوَّةٍ أَجْعَلْ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَهُمْ رَدْمًا» (سورة الكهف / ٩٥)

الحالة الثانية:

ان طلب الدعاء بالخير والمغفرة من الأحياء في عالم المادة هو من الامور الضرورية التي يؤكد عليها القرآن الكريم. وكل من له أقل المام بالقرآن الكريم يعلم بان اسلوب الأنبياء كان الدعاء لأمتهم وطلب المغفرة لهم. أو ان الأمم نفسها كانت تطلب من انبيائها كي يدعولهم بالمغفرة. هناك مجموعة من الآيات بهذا الصدد نذكرها كمايلي:

١ — يأمر الله تعالى النبي (ص) كي يطلب المغفرة لامته، فمن قوله تعالى:

«فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ»^{١٤٨}

«فَبَايِعْهُمْ وَاسْتَغْفِرْ لَهُمْ اللَّهُ ان الله غَفُورٌ رَحِيمٌ»^{١٤٩}

خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلِّ عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ»^{١٥٠}

ان الله سبحانه وتعالى يأمر نبيه (ص) بصورة مباشرة في هذه الآية كي يدعولهم، وان تأثير دعاءه هو على حد من السرعة بحيث يشعر هؤلاء، بالطمأنينة فور انتهاء النبي (ص) من دعائه.

١٤٨ — سورة آل عمران / ١٥٩.

١٤٩ — سورة الممتحنة / ١٢.

١٥٠ — سورة التوبة / ١٠٣.

٢ — ان الأنبياء كانوا يوعدون المذنبين بطلب المغفرة لهم وفقاً لشروط خاصة حيث جاء في محكم كتابه :

«الْأَقُولُ اِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ لِأَسْتَغْفِرَنَّ لَكَ» ١٥١

«سَأَسْتَغْفِرُكَ رَبِّي اِنَّهُ كَانَ يِي حَفِيًّا» ١٥٢

«وَمَا كَانَ اسْتَغْفَارُ اِبْرَاهِيمَ لِأَبِيهِ اِلَّا عَنْ مَوْعِدَةٍ وَعَدَهَا اِيَّاهُ» ١٥٣

تدل هذه الآيات على ان الانبياء كانوا يبشرون المذنبين بالمغفرة، حتى ان «ابراهيم» (ع) بشر «آزر» بالمغفرة، ولكنه أبى عنها عندما رآه يواصل عبادة الأصنام. ذلك لأن أحد الشروط في استجابة الدعاء هو ان يكون المدعوه مؤمناً بوحداية الله وليس مشركاً.

٣ — يأمر الله تعالى المؤمنين اذا أذنبوا أن يأتوا الى النبي (ص) كي يدعوهم بالمغفرة، لأن الله يغفر لهم اذا دعاه النبي (ص).

«وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنفُسَهُمْ جَاؤُكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّابًا رَحِيمًا». (سورة النساء / ٦٤)

فاية آية هي أوضح من هذه الآية التي يأمر فيها الله المذنبين من الأمة ليأتوا الى النبي (ص) ويطلبوا منه كي يدعوهم بالمغفرة؟. ان للمجيء الى النبي (ص) وطلب المغفرة منه فائدتان هما:

أ — ان طلب المغفرة من النبي (ص) يُحيي روح الطاعة في نفس المذنب ويدفعه الى اتباع الرسول (ص) كما ان المجيء الى النبي (ص) يوجد حالة من الخضوع له ويجعل الانسان مستعداً من اعماق قلبه لتنفيذ هذه الآية «واطيعوا الله وأطيعوا الرسول».

ب — ان هذا العمل يجسد بوضوح منزلة النبي (ص) عند الامة، كما يدل على ان الافاضة المعنوية التي هي مغفرة الله تصل العباد عن طريق عوامل واسباب معينة كدعاء النبي والمكرمين عند الله تعالى، مثلما تصلهم الافاضة المادية بواسطة عوامل واسباب خاصة.

فلو كانت الشمس سبباً في وصول الطاقة والحرارة للعباد، فان الافاضة المعنوية التي يهبها الله لعباده تأتي بواسطة نبيه ومبلغ رسالاته. وان «عالم الكون» في كلتا المرحلتين هو عالم «أسباب المسببات» وان الألطاف المادية والمعنوية في الدنيا والآخرة

١٥١ — سورة الممتحنة / ٤.

١٥٢ — سورة مريم / ٤٧.

١٥٣ — سورة التوبة / ١٤٤.

لا تأتي إلا بأسبابها.

٤ — نستنتج من بعض الآيات بأن المسلمين كانوا يأتون إلى النبي (ص) دوماً ويطلبون منه كي يدعوهم. ولذلك عندما اقترح المسلمون على المنافقين أن يأتوا إلى النبي ليغفر لهم أبوا واستكبروا.. حيث يقول الله تعالى في كتابه :
« وَاذْقِلْ لَهُمْ تَعَالَوْا يَسْتَغْفِرْ لَكُمْ رَسُولُ اللَّهِ لَوَّا رُؤُوسَهُمْ وَرَأَيْتُمْ بُصُوتَهُمْ مُسْتَبْرُونَ » ١٥٤

٥ — تشهد بعض الآيات على أن الناس كانوا يعلمون بفطرتهم الزكية بأن لدعاء النبي (ص) تأثيراً خاصاً، وأن الله تعالى يستجيب لدعائه بصورة مؤكدة. أن الناس كانوا يستلهمون بفطرتهم بأن الإفاضة الإلهية تصلهم عن طريق الأنبياء، كما تصلهم هدايته عن طريقهم.

« قَالُوا يَا أَبَانَا اسْتَغْفِرْ لَنَا ذُنُوبَنَا إِنَّا كُنَّا خَاطِئِينَ، قَالَ سَوْفَ اسْتَغْفِرُ لَكُمْ رَبِّي إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ » ١٥٥

٦ — هناك آيات يحذر فيها الله نبيه (ص) بأنه لا يستجيب دعاءه للمنافقين والذين لازالوا يواصلون عبادة الأصنام. وأن في هذه الآيات نوعاً من الاستثناء بالنسبة للآيات السابقة، وتدل على أن لدعاء النبي (ص) تأثيراً خاصاً في حالات غير التي مر ذكرها حيث يقول سبحانه عز وجل :

« إِنْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ » ١٥٦

« سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أَسْتَغْفَرْتَ لَهُمْ أَمْ لَمْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ » ١٥٧

« وَلَمَّا وَقَعَ عَلَيْهِمُ الرِّجْزُ قَالُوا يَا مُوسَى ادْعُ لَنَا رَبَّكَ بِمَا عَهِدَ عِنْدَكَ لَئِنْ كَشَفْتَ

عَنَّا الرِّجْزَ لَنُؤْمِنَنَّ لَكَ وَلَنُرْسِلَنَّ مَعَكَ بَنِي إِسْرَائِيلَ » ١٥٨.

أن المذنبين طلبوا من «موسى بن عمران» — عليه السلام — كي يدعوهم — وتشهد جملة «بما عهد عندك» — بأن هؤلاء كانوا يعلمون بأن الله عهداً مع موسى (ع). ولكن لو كانوا قد أرادوا من جملة «ادع لنا ربك» أن يجتهد موسى (ع) من العذاب وأنه يحظى بالقدرة على ذلك، فإن هذه الحالة من أحد الأدلة على الحالة الثالثة أي (الطلب

١٥٤ — سورة المنافقون / ٥.

١٥٥ — سورة يوسف / ٩٧ — ٩٨.

١٥٦ — سورة التوبة / ٨٠.

١٥٧ — سورة المنافقون / ٦.

١٥٨ — سورة الاعراف / ١٣٤.

من الأحياء، وصحة قدرة الأنبياء على القيام بأعمال اعجازية بقدرة الله تعالى) غير ان هذه العبارة تقلل من احتمال ذلك . والجدير بالذكر ان الآية المذكورة لا تشير الى ان الله لا يجيب دعوة «كليم الله» — عليه السلام — بالمغفرة للمشركين. وفي الآيات الاخر كفاية.

٧ — نستنتج من آيات القرآن أيضاً بأن جماعة من المؤمنين كانوا يدعون الله بالمغفرة لجماعة اخرى. فمن قوله تعالى:

«وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ» ١٥٩

وبالاضافة الى تلك الجماعة من المؤمنين، فإن حملة العرش ومن حوله هم أيضاً يطلبون المغفرة للمؤمنين، كما جاء في قوله عز وجل:

«أَلَّذِينَ يَعْمَلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ وَيُؤْمِنُونَ بِهِ وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةً وَعِلْماً فَاغْفِرْ لِلَّذِينَ تَابُوا وَاتَّبَعُوا سَبِيلَكَ وَقِهِمْ عَذَابَ الْجَحِيمِ» ١٦٠.

أليس الأفضل لنا ان نتبع سبيل تلك الجماعة وندعوا الله دوماً كي يغفر للمؤمنين ذنوبهم؟

الحالة الثالثة:

تشتمل هذه الحالة على الاستعانة بالحی في هذا العالم المادي حتى يقوم بأعمال «اعجازية» كمعالجة المريض أو اسالة الماء من عين راكدة و... الخ.

يصنف بعض المؤلفين المسلمين هذا النوع من الاستعانة ضمن الحالة الثانية ويقولون إن المقصود من هذا الاعجاز هو ان يطلب الشخص من الباري تعالى كي يشفي مريضه، أو يسد ديونه... ذلك لأن هذه الأعمال تخص الله تعالى، ولكن طالما ان دعاء النبي والإمام هو الوسيلة في هذه الحالة، لذلك فان عمل الله يسند الى الداعي مجازاً. ١٦١

الآ ان آيات القرآن تدل بوضوح على ان طلب هذه الحاجة من الانبياء امر صحيح وليس مجازاً وطلباً لدعائهم؛ بل نطلب من المعصوم الاعجاز وشفاء المريض الذي يصعب علاجه، بحول الله وقوته. نعم ان القرآن الكريم يعتبر الشفاء من اختصاص الله تعالى، كما جاء في الآية الكريمة:

١٥٩ — سورة الحشر / ١٠.

١٦٠ — سورة المؤمن / ٧.

١٦١ — كشف الارتباب ص ٢٧٤.

«واذا مرضتُ فهو يشفين» ١٦٢

بيد انه في الحال نفسه ينسبه الى القرآن والعسل أيضاً. فن قوله تعالى :

«يخرج من بطونها شرابٌ مختلفٌ ألوانه فيه شفاءٌ للناس» (سورة النحل / ٦٩)

«ونزل من القرآن ما هو شفاءٌ ورحمةٌ للمؤمنين» (سورة بني اسرائيل / ٨٢)

«قد جاء تكم موعظة من ربكم وشفاء لما في الصدور» (سورة يونس / ٥٧)

ان النظر الصائب الذي يجمع بين هاتين المجموعتين من الآيات (جعل الشفاء من اختصاص الله واثبات ذلك بالنسبة للعسل والقرآن والنصائح الالهية) هو ان الله سبحانه وتعالى «مؤثر بالاستقلال» وهو يعتمد على نفسه في التأثير، وان تأثير العوامل الأخرى يأتي باذن الله تعالى ويعود سببها اليه أيضاً.

ان النظرة الكونية الاسلامية والفلسفية تعتبر جميع العوامل والأفعال أسباباً تعود الى الله تعالى، وان العلل والأسباب ليست مستقلة وقائمة بذاتها. وعلى هذا الأساس فان العقل والآيات ترشدنا الى انه لا مانع لله الذي يمنح قدرة الشفاء للعسل والأدوية النباتية والكيميائية، ان يمنح نفس القدرة للأنبياء والأئمة، مثلما يتمكن المرتاضون من الحصول على قدرات روحية ومعنوية عالية. فها هو السبب اذن كي لا يمنح الله نفس القدرة للأنبياء والأئمة بعدما يبلغون قمة العبودية له، ويجعلهم قادرين على القيام باعمال «تخير العقل» دون أسباب وعوامل عادية وطبيعية.

ان قدرة الأنبياء والأئمة على شفاء المريض والقيام باعمال استثنائية لا تنفي أن يكون الله هو المعالج والسبب الحقيقي الذي يمنحهم القدرة على التصرف بالكون باذنه. ولاشك ان هناك آيات تدل بوضوح على ان الناس كانوا يطلبون من الأنبياء وحتى من غير الأنبياء ان يقوموا باعمال استثنائية، فعلى سبيل المثال نذكر هذه الآية : «وأوحينا الى موسى اذا استسقاه قومه أن يضرب بعصاك الحجر»

(سورة الاعراف / ١٦٠)

يدل ظاهر هذه الآية على ان بني اسرائيل طلبوا من نبيهم في وقت الجفاف ان يهيء لهم ماء ولكن لا بالطرق العادية المتداولة، وانما طلبوا منه ان يفعل ذلك بطريقة استثنائية. ان بني اسرائيل لم يطلبوا من النبي موسى (ع) ان يدعو الله كي يوفر الماء لهم بل قالوا له اسقنا وهي لنا الماء.

الأوضح من هذه الآية هي تلك الآية التي يدعوفها النبي سليمان المجتمعين حوله ان يجلبوا عرش بلقيس على الرغم من الحواجز والموانع التي تقع في طريقه، حيث يقول :

«أَبْغُم بِأَتْبِغِي بَعْرِشَهَا قَبْلَ إِنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ»^{١٦٣}

لقد كان هدف سليمان (ع) احضار عرش «بلقيس» بطريقة غير عادية. ويمكننا ان نستنتج نفس الشيء من جواب «العفريت» و «آصف برخيا» في الآيتين ٣٩ و ٤٠ من سورة النحل.

يتصور البعض بأن الأعمال البسيطة والعادية لا تخص الله تعالى، بل ان الأعمال الاستثنائية وغير العادية التي لا يقدر الانسان عليها هي من اختصاص الله وحده. هذا في حين ان القياس في تمييز الأعمال الإلهية عن غير الإلهية يعود الى الأستقلال وعدم الأستقلال فيها. ان الأعمال الإلهية هي تلك التي ينفذها الفاعل دون تدخل الغير ودون الأستعانة بقدرة الآخرين. بمعنى آخر ان الأعمال الإلهية هي تلك الأعمال التي يكون الفاعل مستقلاً تماماً في تنفيذها، ولا يحتاج الى الغير في انجازها أبداً. اما الأعمال غير الإلهية سواء كانت بسيطة وعادية، أو صعبة وغير عادية، هي تلك التي لا يكون الفاعل مستقلاً في تنفيذها، فانما يتم تنفيذها تحت اشراف فاعل وقدره مستقلة. لذا ليس هناك أي دليل كي لا يمنح الله القدرة لأوليائه على القيام باعمال استثنائية لا يقدر الانسان العادي على تنفيذها.

يقول الله تعالى للمسيح (ع) بصراحة تامة :

«وَبَرِّئِ الْآكِمِهِ وَابْرِصْ يَا ذِي الْإِذْنِ وَأَخْرِجْ الْمُوتَى يَا ذِي الْإِذْنِ»^{١٦٤}

تدل هذه المجموعة من الآيات بأن أولياء الله كانوا يحظون بهذه القدرة، وان طلب الأعمال الاستثنائية والاعجازية منهم كان أمراً متداولاً، يؤيد صحته القرآن الكريم.

* * *

لقد تبين لدينا حتى الآن حكم الحالات الثلاث لـ «الطلب من الأحياء» على ضوء القرآن الكريم، وعلمنا بان آيات القرآن الكريم تؤيد بصراحة وبوضوح تام صحة الحكم هذا. وأما الآن فقد آن الأوان كي نتطرق الى حكم الحالتين اللتين تتعلقان بالطلب من الأرواح المقدسة، بالاستناد الى ادلة من القرآن والأحاديث.

الإستعانة بأرواح أولياء الله:

ان الاستعانة في حالة «الممات» أي الانتقال الى الدار الأخرى، هي أهم مسألة في الاستعانة بأولياء الله، سواء كانت الاستعانة بصورة الدعاء أو طلب القيام

١٦٣ — سورة النمل / ٣٨.

١٦٤ — سورة المائدة / ١١٠.

بأعمال إعجازية، ذلك لأن المسلمين ليسوا الآن في محض نبي أو إمام كي يستعينوا بهم بصورة مباشرة، بل انهم يستعينون بأرواحهم المقدسة. وبناء على ذلك فان توضيح حكم هاتين الحالتين يحظى باهتمام أكثر.

ان البحث في هذا الموضوع يتطلب الإلمام بالمواضيع الأربعة التالية التي يمكن على ضوءها التأكد من صحة الاستعانة والاستغاثة في هاتين الحالتين.

المواضيع الأربعة هي عبارة عن :

١- بقاء الروح بعد الموت.

٢- حقيقة الانسان هي روحه.

٣- الاتصال بعالم الأرواح أمر ممكن.

٤- الاحاديث الصحيحة التي رواها المحدثون الاسلاميون هي خير دليل على صحة هذه الأنواع من الاستعانة التي مارسها المسلمون خلال العصور المختلفة. والآن نتطرق إلى هذه المواضيع كل على حدة.

١- موت الانسان لا يعني فناءه :

تدل آيات القرآن بوضوح على ان الموت ليس هو نهاية للحياة، انما هو منفذ لدخول حياة جديدة، وبالموت يدخل الانسان في عالم جديد أسمى من عالم المادة والطبيعة.

ان اولئك الذين يعتبرون الموت فناً، ويعتقدون بأن الموت هو فقد ان كل شيء، ومن جرائه لا يبقى أي اثر للانسان سوى جسد خامد لا روح فيه، وان هذا الجسد يتحول بعد مدة من الزمان إلى عناصر أخرى، فانهم بذلك يتبعون الفلسفة المادية ويستلهمون منها بصورة لا ارادية. فأصحاب هذه النظرية لا يعتبرون الحياة إلا نتيجة مادية؛ لسلسلة تفاعلات كيميائية وعمليات فيزيائية تحصل في المخ والأعصاب. وعندما يفقد الجسم حرارته وتتوقف الخلايا عن الحركة وتشكيل خلايا أخرى، تتوقف حياته أيضاً ويتحول إلى جاد؛ واما الروح على ضوء هذه النظرية فهي ليست إلا انعكاساً للمادة وخواصها، وتبطل الروح وتنفى كلما ابطلت هذه الخواص وانعدم تأثير اجزاء الجسم على بعضها. وبذلك فهم لا يعتقدون بوجود عالم باسم عالم الأرواح.

ان نظرية كهذه النظرية، تستلهم افكارها من اصول «الفلسفة المادية» التي تعتبر الانسان أشبه بما كنه تتركب من قطع واجزاء مختلفة، وان تأثير هذه الأجزاء على بعضها تولد قدرة التفكير والادراك في المخ وكلما تبعثرت هذه الأجزاء، تنعدم معها آثار التفكير وتنفى الحياة فيها فناً كاملاً.

ان كبار الفلاسفة والعلماء الالهيين في العالم يفتقدون تماماً نظريات الماديين حول الروح، ويقولون بأن للانسان شيئاً أساسياً آخر يسمى الروح التي ترافق الجسم زمناً وتنفصل عنه لتلتحق بجسم آخر ألطف منه في جو خاص بها (البرزخ). هذا بالاضافة الى اعتقادهم بنظام المادة وسلسلة الأعصاب والتفاعلات والتأثيرات المتبادلة التي تحصل في جسم الانسان. ان موضوع بقاء الروح لا يمكن اثباته في هذه الصفحات العديدة، وذلك لأن آيات القرآن والأدلة الفلسفية الدقيقة وتجارب الروحيين المتيقنة قد برهنت اليوم بقاء النفس والروح الانسانية بعد مماته. وهنا نكتفي فقط بذكر بعض الآيات التي تشهد على بقاء النفس والروح الانسانية بعد الموت، على أن نقدم تحليلنا حولها في مجال آخر. وأما الآيات فهي كالآتي :

أ- «ولا تقولوا لمن يُقَتَّل في سبيلِ الله أمواتاً، بل أحياءٌ ولكن لا تشعرون» (سورة البقرة / ١٥٤)

ب- «ولا تحسبنَّ الذين قُتِلُوا في سبيلِ الله أمواتاً بل أحياءٌ عند ربِّهم يُرزقون» (سورة آل عمران / ١٦٩)

«فَرِحِينَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ، وَيَسْتَبْشِرُونَ بِالَّذِينَ لَمْ يَلْحَقُوا بِهِمْ...» (سورة آل عمران / ١٧٠)

«يَسْتَبْشِرُونَ بِنِعْمَةِ اللَّهِ وَفَضْلِهِ...» (سورة آل عمران / ١٧١)

ج - «إِنِّي آمَنْتُ بِرَبِّكُمْ فَاسْمِعُونِ، قِيلَ ادْخُلِ الْجَنَّةَ، قَالَ يَا لَيْتَ قَوْمِي يَعْلَمُونَ، بما غَفَر لي ربي وجعلني من المُكْرَمِينَ» (سورة يس / ٢٥-٢٧)

ان المقصود من الجنة التي قيل له ان يدخلها، هو الجنة البرزخية وليس الأخروية، والدليل على ذلك هو قوله (يا لَيْتَ قَوْمِي يَعْلَمُونَ بما غَفَر لي ربي وجعلني من المُكْرَمِينَ). حيث ان تمنّي هذه المعرفة لا يتفق مع عالم الآخرة التي ترفع فيها الستائر أمام الأنظار، ولن تخفى بعدئذ حالات الناس واطواعهم عن بعضهم. بل انه يتلائم مع الحياة الدنيا التي لا يعلم فيها الناس في هذه «النشأة» اوضاع الناس في «نشأة» أخرى، وهذا هو ما يشهد عليه القرآن الكريم.

علاوة على ذلك فإن الآيات الأخرى التالية توضح بأن مصباح حياتهم قد انطفأ بـ «صيحة سماوية» بعد وفاته وعفوه ودخوله الجنة، وهذه الآيات هي :

د - «وما أنزلنا على قومه من بعده من جندٍ من السماء وما كُنَّا مُنْزِلِينَ، إِنْ كَانَتْ إِلَّا صَيْحَةً وَاحِدَةً فَإِذَا هُمْ خَامِدُونَ» (سورة يس / ٢٨-٢٩)

نستنتج من هاتين الآيتين بأنه بعد ما توفي هو، أخذ الموت قومه فجأة بعدما كانوا يعيشون في هذه الدنيا، وان هذه الجنة ليست الآخرة برزخية.

«النارُ يعرضونَ عليها عُذْواً وَعَشِيّاً وَيَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ ادْخُلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ

العذابِ» (سورة المؤمن / ٤٦)

بالاستناد إلى مضمون هاتين الآيتين، يتوضح لدينا بقاؤهم في عالم البرزخ، وذلك لأنه كانت تعرض عليهم النار في الصباح والمساء حتى ما قبل يوم القيامة، بيد أنهم يدخلون أشد العذاب في يوم القيامة. ولولا وجود جملة — (ويوم تقوم الساعة) — لمتين المقصود الأول من الآية، ولذلك فإن هذه الجملة تشير بوضوح إلى فترة البرزخ، ولولاها لما صحّ تقابل الجملتين. أضف إلى ذلك : أن موضوع الصباح والمساء يدل على أن المقصود ليس هو يوم القيامة، ذلك لأنه لا صباح ولا مساء في ذلك اليوم.

٢ — حقيقة الإنسان هي روحه:

يبدو للإنسان في الوهلة الأولى أن الإنسان يتركب من الجسم والروح معاً، ألا أن حقيقة الإنسان هي روحه التي تلازم جسمه. نحن لسنا هنا بصدد بحث هذا الموضوع من الناحية الفلسفية استناداً إلى آراء فلاسفة الإسلام واليونانيين، إنما الذي يهمنا هو دراسة الموضوع على ضوء آيات القرآن الكريم. فمن خلال تمحصنا للآيات التي تتناول موضوع الإنسان، يبدو لنا جلياً بأن حقيقة الإنسان هي روحه. فمن هذه الآيات قوله تعالى:

«قل يتوفاكم ملك الموت الذي وكل بكم، ثم إلى ربكم ترجعون» (سورة

السجدة / ١١)

أن كلمة «توفى» لا تعني الإماتة كما هو معروف، إنما تعني الأخذ والاستلام في هذه الآية. لذا فإن جملة «يتوفاكم» تعني: «يأخذكم»^{١٦٥}. وأن هذه العبارة تكون صحيحة لو كان واقع الإنسان روحه فيصيح أن يقال «يأخذكم» من الدنيا ولا يبقى شيء منكم فيها. ولكن فيما لو كانت الروح جزءاً من شخصية الإنسان، والجزء الثاني هو جسمه، فإن هذه العبارة غير صحيحة في الحالة هذه. لأن المفروض أن ملك الموت يأخذ أحد الجزئين وهو روح الإنسان، وأما الجزء الآخر، أعني الجسد والمادة الخارجية فهو باق في الدنيا لا يأخذه ملك الموت.

لقد ذكرنا هنا آية واحدة على سبيل المثال لا الحصر، ذلك لأن هناك آيات

١٦٥ — لقد أجرى المرحوم «العلامة البلاغي» بحثاً قيمياً حول كلمة «توفى» يرجى مراجعة

«مقدمة تفسير آلاء الرحمان» ص ٣٤.

آخر تحدّد أيضاً موضع الروح بالنسبة لجسم الانسان.

ان الموضوع الأول (بقاء الروح بعد الموت) الذي اشرنا اليه، يكشف بوضوح هذه الحقيقة وهي، ان الروح هي واقع الانسان ومصدر تكامله النفسي والمعنوي، كما ان الجسد هو بمثابة الرداء الذي يغطيها. واما القرآن فلا يعتبر الموت فناءً للانسانية ونهاية للحياة البشرية، بل انه يشير الى ان لـ «الشهداء والصالحين» وكذلك «المجرمين» حياة أخرى تسبق يوم القيامة، وان هذه الحياة اما ان يسودها «الفرح والسعادة»، وتكون مفعمة بـ «البشرى» او «العذاب الأليم»... ومما لاشك فيه ان جسد الانسان يتفسخ ويتحول الى عناصر متعددة بعد مماته، ولن يعرف لبقائه ولا لعالم البرزخ أي معنى فيما لو كان عنصر الجسد هو واقع الانسان وحقيقته.

٣ - القرآن يشهد على امكان الاتصال بعالم آخر:

ان مجرد اثبات بقاء الروح المجردة عن المادة لا تكفي لتجوير الاستغاثة ولا تبين الفائدة منها. لذلك يجب ان نبرهن اضافة الى ذلك امكان الاتصال بعالم الأرواح على ضوء الأدلة العلمية والقرآنية. وتجدر الإشارة الى اننا قد بحثنا هذا الموضوع بصورة مفصلة في كتاب «اصالة الروح» وعليه نقول هنا باختصار بأن بعض الآيات تدل على ان ارتباط الانسان بالسلف كان باقياً ولم ينقطع.

أ — يكلم صالح أرواح قومه :

«فَعَقَرُوا النَّاقَةَ وَعَتَوْا عَنْ أَمْرِ رَبِّهِمْ وَقَالُوا يَا صَالِحُ أَتُنَبِّئُ بِنَا إِنْ كُنْتَ مِنْ

المرسلين» (الأعراف / ٧٧)

«فَأَخَذَتْهُمُ الرَّجْفَةُ فَأَصْبَحُوا فِي دَارِهِمْ جَاثِمِينَ» (الأعراف / ٧٨)

«فَتَوَلَّى عَنْهُمْ وَقَالَ يَا قَوْمِ لَقَدْ أَبْلَغْتُكُمْ رَسُولَ رَبِّي وَنَصَحْتُ لَكُمْ وَلَكِنْ لَا تُحِبُّونَ

النَّاصِحِينَ» (الأعراف / ٧٩)

فلو تمحصنا في هذه الآيات لعلمنا بأن الآية الأولى تشير الى انهم طلبوا منه عذاباً الهيباً عندما كانوا أحياء. وتدل الآية الثانية على انهم ماتوا جميعاً عندما جاءهم العذاب من ربهم. واما الآية الثالثة تشير الى ان النبي صالح (ع) كلمهم بعد موتهم وفنائهم حيث يقول (لقد ابلاغتكم رسالة ربي ونصحت لكم ولكن لا تحبون الناصحين). والدليل على ان النبي صالح (ع) قد كلمهم بعد موتهم هو مايلي :

١ — تنظيم وتنسيق الآيات كما ورد أعلاه.

٢ — حرف (الفاء) في كلمة (فتولى) الذي يدل على الترتيب، أي ان صالح

أدار وجهه عنهم بعد مماتهم وقال لهم هذه العبارة...

واما جملة (ولكن لاتحبون الناصحين) فتدل على أن القوم كانوا على حد من العناد والشقاء حتى ان ارواحهم الخبيثة أيضاً كانت لاتحب الناصحين.
يؤكد القرآن بصراحة على ان النبي صالح (ع) كان يخاطب قومه بمجد، كما انه يخبرنا بمواصلة القوم لعنادهم حتى بعد مماتهم.
ب — يكلم شعيب أرواح السلف :

«فَأَخَذْتَهُمُ الرَّجْفَةَ فَأَصْبَحُوا فِي دَارِهِمْ جَائِمِينَ» (الأعراف / ٩١)
«الَّذِينَ كَذَّبُوا شُعَيْبًا كَأَن لَّمْ يَغْتَوْا فِيهَا الَّذِينَ كَذَّبُوا شُعَيْبًا كَانُوا هُمُ الْخَاسِرِينَ»
(الأعراف / ٩٢)

«فَتَوَلَّى عَنْهُمْ وَقَالَ يَا قَوْمِ لَقَدْ أَبْلَغْتُكُمْ رِسَالَاتِ رَبِّي وَنَصَحْتُ لَكُمْ فَكَيْفَ آسَىٰ عَلَىٰ قَوْمٍ كَافِرِينَ» (الأعراف / ٩٣)
ان نوع الاستدلال في هذه الآيات يشبه الاستدلال في الآيات الخاصة بصالح (ع).

ج — يكلم النبي (ص) أرواح الأنبياء الآخرين :
«وَسُئِلَ مَنْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مَنْ رَسَلْنَا أَجْعَلُنَا مِنْ دُونِ الرَّحْمَنِ آلِهَةً يُعْبَدُونَ»
(الزخرف / ٤٥)

يدل ظاهر هذه الآية على ان بإمكان النبي (ص) الذي يعيش في هذه النشأة الطبيعية ان يتصل بالأنبياء الذين هم من نشأة أخرى، وذلك كي يبين بأن أمرالله تعالى لكافة الأنبياء وفي كافة الأعصار والقرون هو أن لايعبدوا الا الله وحده لا شريك له.
د — القرآن يسلم على الأنبياء :

يسلم القرآن الكريم على الأنبياء في بعض الحالات، غير ان هذا السلام ليس سلاماً فارغاً وتحية لامعنى لها. ولاضمير ولا انصاف لمن يحاول تفسير آيات القرآن الكريم بشكل يتضمن نوعاً من الاستهانة والدناءة. نحن نعلم ان الماديين الذين لايعترفون باصالة الروح بيعثون السلام والتحية لقادتهم ومؤسسي مدرستهم المادية في خطبهم وكلماتهم تكريماً لهم. ولكن هل يجوز لنا نحن المسلمين ان نفسر المفاهيم القرآنية ونقول بأن كافة التحيات التي يبعثها القرآن للأنبياء والتي , نقرأها ليلاً ونهاراً ليست الآجاملات خاوية وفي مستوى تحيات الماديين؟. يسلم القرآن على الأنبياء بقوله :

١ — سلام على نوح في العالمين.

٢ — سلام على إبراهيم.

٣ — سلام على موسى وهارون.

٤ — سلام على آل ياسين.

٥ - سلامٌ على المرسلين.

(سورة الصافات، الآيات ٧٩ و ١٠٩ و ١٢٠ و ١٣٠ و ١٨١)

هـ - السلام على النبي عند التشهد:

ان جميع المسلمين في العالم بالرغم من اختلافاتهم في فروع الدين، يخاطبون النبي (ص) عند التشهد صباحاً ومساءً ويقولون:

«السَّلام عليك أَيُّها النبيُّ ورحمة الله وبركاته».

والملاحظ هنا ان الشافعيين وغيرهم يعتبرون السلام عند التشهد فريضة، ويعتبره ابناء المذاهب الأخرى أمراً مستحباً. بيد ان الجميع يتفقون على ان النبي (ص) علمهم السلام وان سنة النبي (ص) ثابتة في حياته وبعده.

السؤال الذي يفرض نفسه في هذا المجال هو، لو كانت صلتنا بالنبي (ص) قد قُطعت فما الدليل لمخاطبته والسلام عليه؟

ختاماً تجدر الإشارة الى اننا بحثنا الاستدلال بالسلام عند التشهد من خلال الآيات التي وردت اعلاه، وذلك نظراً لأن هذا الأمر مؤكد ولا نقاش فيه.

نتيجة البحث:

لقد برهنا في الموضوع الأول بأن الموت ليس هو نهاية للحياة وفناء للانسان، انما هو منفذٌ للانتقال الى عالم آخر. وتبين لنا من خلال الموضوع الثاني بأن حقيقة الانسان وواقعه هي روحه، وان الجسد هو رداء يغطي الروح، ولوبيق الروح لبق معها واقع الانسان وشخصيته وقدراته (ماعدانوع من القدرة التي تخص الجسم المادي فقط) أيضاً. وعلى هذا الأساس لو كانت لنفس الانسان وروحه القدرة على الدعاء أو انجاز اعمال اعجازية عندما كان على قيد الحياة، فلروحه المقدسة أيضاً القدرة على انجاز كل الأعمال ماعدا التي تخص الجسم المادي، بعد موته وبإذن الله تعالى. وفي الموضوع الثالث برهنا على انه من الممكن لأناس في هذه النشأة أن يتصلوا بأناس في النشأة الأخرى، وان الأرواح المقدسة قادرة على سماع كلامنا وخطابنا لها.

بالاستناد الى هذه المواضيع الثلاثة برهنا بأن أولياء الله قادرون على سماع كلامنا والأجابة عليه بأذن الله تعالى. ولكن هل ان هذا النوع من العمل هو عمل مشروع على ضوء القوانين الاسلامية؟ الجواب على هذا السؤال يكمن في الموضوع التالي.

٤ - المسلمون وطلب الحاجة من الأرواح المقدسة:

ان «ابن تيمية» واتباعه ينكرون بحكم مسبق ما اذا كان الصحابة والمسلمون من

بعدهم قد طلبوا حاجة من النبي (ص) فهم يقولون:

«ولم يكن أحد من سلف الأمة في عصر الصحابة ولا التابعين ولا تابعي التابعين يتخيرون الصلاة والدعاء عند قبول الأنبياء ويسألونهم ولا يستغيثون بهم لا في مغيهم ولا عند قبورهم».^{١٦٦}

ربما يتصور الشخص الذي لا اطلاع له بتاريخ الصحابة والتابعين بأن هذا الكلام صحيح، ولكن يتبين له خلاف ذلك عند مراجعته للتواريخ الصحيحة. فعلى سبيل المثال نذكر النماذج التالية:

١ — «أصاب الناس قحط في زمان عمر بن الخطاب فجاء رجل إلى قبر النبي فقال يا رسول الله استسقى الله لأمتك فانهم قد هلكوا فأثاء رسول الله (ص) في المنام فقال: اثبت عمر، فارقوه السلام، واخبره انهم مسقون».
ثم يقول «السمهودي»:

«ومحل الاستشهاد طلب الاستسقاء منه (ص) وهو في البرزخ ودعاؤه لربه في هذه الحالة غير ممتنع وعلمه بسؤال من يسأله قد ورد فلا مانع من سؤال الاستسقاء وغيره منه كما كان في الدنيا».^{١٦٧}

٢ — يروي «السمهودي» عن «الحافظ أبو عبد الله محمد بن موسى بن النعمان» بسند ينتهي بـ «علي بن أبي طالب» — عليه السلام — ان اعرابياً جاء الى المدينة بعد مرور ثلاثة أيام على وفاة النبي (ص) ووضع تراب القبر على رأسه وقال:
«يا رسول الله قلت فسمعنا قولك ووعيت عن الله سبحانه ما وعينا عنك، وكان فيما انزل عليك (ولو أنهم إذ ظلموا أنفسهم جاؤك فاستغفروا الله...) وقد ظلمت نفسي وجئتك تستغفر لي...».^{١٦٨}

يروي مؤلف كتاب «الوفاء لأخبار دار المصطفى» في نهاية الباب الثامن من كتابه أحداثاً ووقائع كثيرة، تدل كلها على ان الاستغاثة وطلب الحاجة من النبي (ص) كانت «سيرة مستمرة» للمسلمين. حتى انه يقول بان الامام محمد بن موسى بن نعمان ألف كتاباً حول هذا الموضوع بعنوان «مصباح الظلام في المستغيثين بخير الأنام».

٣ — يقول «محمد بن المنكدر»:

«وضع رجل ثمانين ديناراً أمانة عند والدي وخرج إلى الجهاد وقال له: لو

١٦٦ — رسالة «الهدية السنية» ص ١٦٢ طبعة المنار — مصر.

١٦٧ — وفاء الوفاء المجلد الثاني ص ١٣٧١.

١٦٨ — وفاء الوفاء — المجلد الثاني، ص ١٣٦١ — سورة النساء / ٦٤.

أصبحت بحاجة إلى هذا المبلغ فاصرفه. ومن قبيل الصدفة ارتفع الغلاء وصرف والذي المبلغ. عاد الرجل وطالب بماله. فأجابه والذي عدالي غداً، وذهب هو إلى المسجد ليلاً ورفع يديه باتجاه قبر ومنبر النبي (ص) واستغاث به حتى ما قبل الصباح. كان والذي في حالة الاستغاثة فطلع عليه رجل في ظلام المسجد وقال: خذ يا أبا محمد، وسلمه كيساً كان فيه ثمانون ديناراً». ١٦٩

٤ — يقول «أبو بكر ابن المقرئ».

«كنت والطبراني وابو الشيخ عند قبر الرسول (ص)، فاشتد بنا الجوع، وعندما خيم الظلام وقفت امام قبره (ص) وقلت: «يا رسول الله الجوع»... لم يستغرق طويلاً حتى سمعت طرقات على باب المسجد، فدخل رجل علوي مع شابين يحمل كل منهما زنبيلاً مملوءاً بالطعام... فعندما انتهينا من تناول الطعام قال العلوي... أتاني رسول الله (ص) في المنام وأمرني ان أجلب لكم الطعام» ١٧٠

٥ — يقول «ابن جلاذ»:

«دخلت المدينة وأنا في فقرٍ شديد فجئت إلى قبر النبي (ص) وقلت: يا رسول الله أنا ضيفك وأخذني النوم فجأة فاتاني رسول الله في المنام وناولني رغيفاً...» ١٧١
نحن لا يهمننا ما اذا كانت هذه الأحداث والوقائع صحيحة أم لا. فالمهم هو ان هذه الأحداث والوقائع تدل على ان هذه التصرفات كانت متداولة في ذلك الزمان. ولو كانت بدعةً وحراماً، أو شركاً والحادثاً لما قام هؤلاء الكتاب الحرفيين خوفاً من تشويه سمعتهم امام الناس.

والجدير بالذكر اننا ذكرنا روايات واحاديث في كتاب «اصالة الروح» قسم «اتصال الأرواح» والتي تدل كلها على صحة طلب الدعاء من الأرواح المقدسة كما تدل على صحة طلب انجاز عمل خارق للعاده وبذلك تتبين احكام الحالات الخمس كلها.

١٦٩ — «وفاء الوفاء»، المجلد الثاني ص ١٣٨٠ (طبعة مصر) تشتمل الصفحات (١٣٨٠) —

١٣٨٥ على نماذج من هذه الاستغاثة.

١٧٠ — نفس المصدر.

١٧١ — «وفاء الوفاء» المجلد الثاني ص ١٣٦١.

الفصل الحادي عشر

طلب الشفاعة من أولياء الله

ان مصطلح «الشفاعة» هو اصطلاح معروف لدى الجميع؛ فعندما يدور الحديث حول فرد ارتكب جريمة أو خطيئة وحُكم من جرائمها، وتدخل شخص آخر وبذل جهوداً من أجل التوسط لانقاذه من الموت او السجن أو التوقيف، نقول والحالة هذه بأن فلاناً «استشفع» فلاناً.

ان كلمة «الشفاعة» مشتقة من مادة «شفع» بمعنى الزوج. وهي في مقابل كلمة «وتر» بمعنى المفرد. والسبب في اطلاق «الشفاعة» على الوسيط لانقاذ «المذنب» هو ان منزلة ومكانة الشفيع، وقدرة تأثيره تنضم (وتزودج) مع عوام الانقاذ في نفس المستشفع (ولو كانت العوامل قليلة)، ويؤدي الاثنان معاً الى انقاذ المذنب أو المتهم.

ان حقيقة شفاعة أولياء الله للمذنبين تأتي بسبب قرب هؤلاء الأولياء من الله تعالى ومكانتهم عند ربه؛ فهم يستطيعون بذلك (طبعاً باذن الله وبناءً على شروط خاصة جماعية وليست فردية) ان يتوسطوا للمجرمين والمذنبين، ويطلبوا من الله عز وجل ان يغفر لهم ذنوبهم. والجدير بالذكر ان الاستشفاع وقبول الشفاعة منهم مرهون بمجموعة شروط يتعلق بعضها بالمذنب، ويتعلق البعض الآخر بموضوع الشفاعة أي «الذنب». وبعبارة أخرى ان الشفاعة اعانة اولياء الله باذن الله لأشخاص لم يقطعوا صلتهن المعنوية بالله وباوليائهن، بالرغم من انهم مذنبين. وهذا الشرط يجب أن يبقى ثابتاً دوماً.

بكلمة واحدة ان الشفاعة هي استعانة الكائن الأدنى الذي له الاستعداد للتقدم استعانتة بكائن أعلى منه بصورة قانونية. وبالطبع يجب ان لا يكون المستعين من ناحية التكامل الروحي والنفسي على مستوى من الدناءة بحيث يفقد على اثره القدرة على

التقدم والتكامل، واحتمال تحوله الى انسان نزيه.

لقد كان اسلوب المسلمين منذ زمن النبي (ص) ومابعده، هو طلب الشفاعة من الشافعين الحقيقيين، الذين كانوا يستشفعون بهم دوماً سواء كانوا على قيد الحياة أو بعد وفاتهم. ولم يعتبر أحد من علماء الاسلام هذه الشفاعة معارضة لأي أصل أو مبدأ من المبادئ الاسلامية حتى القرن الثامن الهجري. ففي ذلك القرن بدأ «ابن تيمية» وبناءً على وجهة نظر خاصة، معارضته لهذه المسألة والعديد من السنن والأساليب التي كانت متداولة لدى المسلمين حتى ذلك الزمان. وبعد ثلاثة قرون أي في القرن الحادي عشر الهجري رفع «محمد بن عبد الوهاب النجدي» راية «ابن تيمية» وأحيا عقائده من جديد ولكن بصورة أشد مما كان عليه.

إن أحد أوجه الخلاف بين «جماعة الوهابية» والفرق الاسلامية الأخرى، هو إن «الوهابيين» يقبلون اصل الشفاعة كسائر المسلمين باعتبارها مبدأ من المبادئ الإسلامية، ويقولون إن الشافعين يشفعون للمذنبين من أمتهم يوم القيامة، وإن النبي محمد (ص) يحظى بنصيب أكبر في هذا المجال، ولكنهم يقولون في الوقت ذاته: إنه لا يحق لنا أبداً أن نطلب الشفاعة منهم في هذه الدنيا حتى إنهم ذهبوا أبعد من ذلك وقالوا ما يزعج النفس ذكره وخلاصة قولهم هو: إن لنبي الاسلام (ص) وللأنبياء الآخرين، وللملائكة والأولياء حق الشفاعة يوم القيامة بيد إنه يجب أن تطلب الشفاعة من مالك الشفاعة والمؤذن بها والذي هو الله تعالى وإن يقال:

«اللهم شفع نبينا محمداً فينا يوم القيامة. أو اللهم شفع فينا عبادك الصالحين أو ملائكتك أو نحو ذلك، مما يطلب من الله لامنهم فلا يقال يا رسول الله أويا ولي الله أسألك الشفاعة أو غيرها مما لا يقدر عليه إلا الله فإذا طلبت ذلك في أيام البرزخ كان من أقسام الشرك» ١٧٢

قبل ان نتطرق الى دراسة أدلة الوهابيين بهذا الخصوص دعنا نبحث ذلك أولاً على ضوء الكتاب والسنة وسيرة المسلمين.

* * *

دليلنا على جواز طلب الشفاعة:

إن دليلنا على جواز طلب الشفاعة يكمن ضمن الموضوعين التاليين ويتبين من خلال برهنتهما:

١ — طلب الشفاعة، هو طلب الدعاء نفسه.

٢ — طلب الدعاء ممن يليق به، أمر مستحب.

والآن نتطرق الى كل منها كالاتي:

١ — طلب الشفاعة، هو طلب الدعاء نفسه:

ان شفاعة النبي (ص) وسائر الشافعين الحقيقيين ليست سوى الدعاء من الله تعالى؛ حيث انهم يطلبون المغفرة من الله للمذنبين وان الله يستجيب لدعائهم بسبب قرهم اليه. حتى ان طلب الدعاء من المؤمنين هو أمر مستحسن، ولم يشك أحد من علماء الاسلام وحتى الوهابيين في صحته. وبالطبع لا يمكن القول بأن الشفاعة في كافة مواقف المحشر هي نفس الدعاء الى الله تعالى. ولكن يمكن القول بأن الدعاء هو أحد المعاني الواضحة للشفاعة، وان من يقول «يا وجيهاً عند الله اشفع لنا عند الله» يقصد به هذا المعنى.

يروى «نظام الدين النيشابوري» عن مقاتل في تفسيره الآية «من يشفع شفاعةً حسنةً يكن له نصيب منها» (النساء/ ٨٥) قائلاً:

«الشفاعة الى الله إنما هي الدعوة لمسلم»

وروي عن النبي (ع) إن من يدعو لأخيه المسلم في غيابه يستجاب له وتقول له الملائكة سيكون لك مثله أيضاً.

ان «إبن تيمية» هو أحد الذين يعتبرون طلب الدعاء من الشخص الحي صحيحاً وعلى هذا الأساس فان طلب الشفاعة لا يقتصر على النبي والأولياء، وبذلك يمكن أن يطلب ذلك من أي مؤمن له منزلة عند الله تعالى.

يعتبر «فخر الدين الرازي» الشفاعة أيضاً بأنها الدعاء الى الله تعالى. في تفسيره لقوله تعالى «وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا وَسِعْتَ كُلَّ شَيْءٍ رَحْمَةً»^{١٧٣} يقول: ان هذه الآية تدل على ان شفاعة حملة العرش تقتصر على المذنبين فقط.^{١٧٤} كما ان شفاعة نبيتنا وسائر الأنبياء تخص هذه الجماعة أيضاً. ذلك لأن الله تعالى يأمر بقوله «وَاسْتَغْفِرْ لَذُنُوبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ»^{١٧٥} وان النبي نوح (ع) يطلب المغفرة لنفسه ولوالديه ولمن آمن به حتى يوم القيامة.^{١٧٦}

١٧٣ — سورة غافر / ٧.

١٧٤ — ذلك لأن آخر الآية هو «وَقِهِمْ عَذَابَ الْجَحِيمِ».

١٧٥ — سورة محمد / ١٩.

١٧٦ — سورة نوح / ٢٨ «رَبِّ اغْفِرْ لِي وَلِوَالِدَيَّ وَلِمَنْ دَخَلَ بَيْتِي مُؤْمِنًا وَلِلْمُؤْمِنِينَ

وَالْمُؤْمِنَاتِ».

تدل الأحاديث الإسلامية بوضوح على أن دعاء المسلم لأخيه المسلم هو شفاعته حيث يروي «إبن عباس» عن النبي (ص) قوله:

«ما من رجل مسلم يموت فيقوم على جنازته أربعون رجلاً لا يشركون بالله شيئاً إلا شفّعهم الله فيه»^{١٧٧}

يتبين من هذا الحديث بأن الداعي هو الشافع وبناءً على ذلك فلو أوصى رجل أربعين رجلاً من أصدقائه الأوفياء أن يقوموا على جنازته بعد موته ويدعوا له، فهو بذلك قد طلب منهم الشفاعته وهياً لشفاعة عباد الله أيضاً.

يشتمل «صحيح البخاري» على باب بعنوان «إذا استشفعوا إلى الإمام ليستسقي لهم لم يردهم». «إذا استشفع المشركون بالمسلمين عند القحط». تدل روايات هذين البابين على أن طلب الدعاء هو طلب الشفاعته ذاتها، ولا يجوز تفسير ذلك بشكل آخر. إلى هنا ننتهي من الاستدلال الأول، ونتطرق إلى الاستدلال الثاني وهو إن الطلب من المؤمن مستحب فكيف والحال هذه بالنسبة لأولياء الله.

٢- طلب الدعاء ممن يليق به، أمر مستحب:

١- القرآن وطلب الدعاء من النبي (ص):

تشهد آيات القرآن على أن طلب النبي (ص) المغفرة للعباد هو أمر مؤثر ومفيد تماماً. ومن هذه الآيات قوله تبارك وتعالى:

١- «وَأَسْتَغْفِرُ لَذُنُوبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ» (سورة محمد/١٩)

٢- «وَصَلَّى عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ» (سورة التوبة/١٠٣)

طالما أن لدعاء النبي (ص) نفع لصالح الأنسان، فما هو السبب كي لا يطلبوا منه أن يدعو لهم مع العلم إن طلب الدعاء هو طلب الشفاعته في الوقت ذاته.

٣- «وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاؤُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللَّهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُولُ لَوَجَدُوا اللَّهَ تَوَّاباً رَحِيماً» (سورة النساء/٦٤)

المقصود من كلمة «جاءوك» هو إنهم جاؤوا إلى النبي (ص) لطلب المغفرة، ولو لذلك لكان مجيئهم ملفغياً. وهذا المجيئ والطلب دليل على حصول تغيير بعد الأرضية المناسبة لأستجابة الدعاء.

٤- يروي القرآن الكريم عن أولاد يعقوب (ع) بأنهم طلبوا من أبيهم أن يطلب المغفرة لهم فلبى يعقوب طلبهم وأوفى بوعده فن قوله تعالى:

«قَالُوا يَا أَبَانَا اسْتَغْفِرْنَا ذُنُوبَنَا إِنَّا كُنَّا خَاطِئِينَ، قَالَ سَوْفَ أَسْتَغْفِرُ لَكُمْ رَبِّي»

تدل هذه الآيات على أن طلب الدعاء من الأنبياء والعباد الصالحين الذي هو طلب الشفاعة أيضاً لا يتنافى مع أي من الموازين الإسلامية.

٢ - الأحاديث النبوية وسيرة الصحابة:

يروى المحدث الشهير «الترمذي» الذي هو مؤلف أحد الصحاح، يروي عن أنس قوله:

«سألت النبي أن يشفع لي يوم القيامة فقال: أنا فاعل؛ قلت فأين أطلبك فقال: على الصراط»^{١٧٨}

وطلب «سواد القارب» الذي كان أحد أصحاب الرسول (ص)، طلب منه (ص) الشفاعة في هذا البيت:

فكن لي شفيعاً يوم لا ذو شفاعة بمغن فتيلاً عن سواد بن قارب^{١٧٩}
يقال أن رجلاً من قبيلة «حمير» يسمى «تبع» كان قد سمع قبل ولادة الرسول (ص) بأن الله سيبعث رجلاً من أرض الجزيرة العربية فكتب «تبع» رسالة وأوصى المقربين إليه أن يسلموها إلى النبي إن بعث يوماً. جاء في تلك الرسالة:
«وإن لم أدركك فاشفع لي يوم القيامة ولا تنسى»

ولما وصلت الرسالة إلى النبي (ص) قال ثلاث مرات:

«مرحباً بتبع الأخ الصالح»

إذن لو كان طلب الشفاعة شركاً، لما خاطب النبي تبعاً بالأخ الصالح ولم يقل له ثلاث مرات مرحباً.

طلب الشفاعة بعد الموت:

يستنبط من بعض الروايات والأحاديث بأن أصحاب الرسول (ص) كانوا يطلبون الشفاعة من روحه الطاهرة بعد وفاته. ومن هذه الأحاديث والروايات هي مايلي:

١ - يقول «إبن عباس»: عندما انتهى أمير المؤمنين (ع) من غسل النبي (ص) وكفنه رفع الكفن؛ عن وجهه (ص) وقال:

«بأبي أنت وأمي طبت حياً وطبت ميتاً... واذكرنا عند ربك...»^{١٨٠}

١٧٨ - كشف الأرتياب ص ٢٦٣ نقلاً عن سنن الترمذي.

١٧٩ - قاموس الرجال لاحظ: مادة «سواد».

١٨٠ - نهج البلاغة - الخطبة ٢٣٠.

٢ — عندما توفى الرسول (ص) كشف أبوبكر عن وجهه في داره (ص) وقبله

وقال :

«بأبي أنت وأمي طبت حياً وطبت ميتاً... واذكرنا عند ربك...»^{١٨١} إن دلت هذه الروايات على شيء فأنما تدل على أنه لافرق بين طلب الشفاعة من الشفيع إن كان حياً وبين طلب الشفاعة منه إن كان ميتاً. وبالأستناد إلى ما ورد من الآيات والروايات والسنة المتبعة عند المسلمين على مرّ الأعصار والقرون، فقد أصبح طلب الشفاعة أمراً بديهياً لا يدع المجال للشك فيه أبداً. هذا وبالإضافة إلى ذلك فإن أصحاب الرسول (ص) كانوا يطلبون الدعاء منه (ص) بعد وفاته، وبذلك لو كان طلب الدعاء منه بعد وفاته صحيحاً، فإن طلب الشفاعة الذي هو نوع من طلب الدعاء سيكون صحيحاً أيضاً.^{١٨٢}

* * *

أدلة الوهابين على منع طلب الشفاعة:

تعرفنا في الفصل السابق على دلائل جواز طلب الشفاعة، وأما الآن فنحاول التطرق وبصورة مفصلة إلى أدلة الجماعة المعارضة التي تمنع طلب الشفاعة من أولياء الله.

١ — طلب الشفاعة شرك :

إن ما تعنيه هذه الجماعة من الشرك ، هو الشرك في العبادة ذلك لأنهم يعتقدون بأن طلب الشفاعة من الشفيع هو عبادته.

لقد تحدثنا في الفصل الثامن وبصورة مفصلة حول العبادة، وبيّنا بأن أي طلب وحتى طلب الشفاعة من الشخص لا يعتبر عبادة إلا إذا جعلنا الذي نطلب منه «إلهاً» أو «ربّاً» أو «مدبراً» لشؤون العالم أو «مصدراً للأعمال الإلهية».

إن طالب الشفاعة من المُشَفِّعين الحقيقيين (الذين أذن الله لهم الشفاعة) يعتبرهم عباداً مقرّبين إلى الله تعالى، فهم ليسوا «آلهة» ولم تفوّض إليهم الأعمال الإلهية كالمغفرة والشفاعة، ولا يمكنهم أن يستشفعوا لأحد أو يغفروا له ذنوبه بملء إرادتهم وبدون إذن الله عزّ وجلّ.

إن هؤلاء (المشفّعين) يستطيعون أن يطلبوا المغفرة من الله وبأذنه لأولئك الذين لم

١٨١ — كشف الارتباب ص ٢٦٥، نقلاً عن «خلاصة الكلام».

١٨٢ — زيادة في الاطلاع يرجى مراجعة كتاب «الشفاعة ضمن إطار العقل، القرآن

والحديث» للمؤلف حيث انه يحتوي على (أربع وأربعين حديثاً من كتب السنة وخمسة وخمسين حديثاً من كتب الشيعة) في هذا المجال.

تنقطع صلتهم المعنوية بالله، كما لم تنقطع صلتهم الروحية والنفسية بالمشفعين. فهذا النوع من الطلب، ممن ليس هو إلا عبداً مقرباً إلى الله في نظر الطالب، لا يعتبر عبادة له مطلقاً. ولأبد أن نذكر هنا بأنه لو كان هذا الطلب من الشفيع الميت عبادة له، فلا بد أن يكون الطلب من الشفيع الحي عبادة له أيضاً.

لقد ذكرنا في البحث السابق أيضاً بأن القرآن والسنة يحتمان على المسلمين أن يأتوا إلى النبي (ص) ويطلبوا منه كي يستغفر لهم، وإن هذا الطلب ليس سوى طلب الشفاعة من الشفيع وهو على قيد الحياة ولا يمكن أبداً أن يكون نفس العمل شركاً في زمان واعتقاداً بوحداية في زمان آخر.

* * *

٢ - شرك المشركين كان بسبب طلب الشفاعة من الأصنام:

إن الاستدلال الثاني الذي تُحرّم «جماعة الوهابية» بموجبه طلب الشفاعة من أولياء الله هو قولهم بأن الله تعالى اعتبر عبدة الأصنام في الحجاز مشركين، ذلك لأنهم كانوا يطلبون الشفاعة من أصنامهم، كما كانوا يكون أمامها ويطلبون الوساطة منها. والدليل على ذلك هو الآية التالية:

«ويعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله» ١٨٣

وعلى هذا الأساس فإن طلب الشفاعة من دون الله يعتبر شركاً بالله وعبادة للشفيع.

الجواب: أولاً، ليس في هذه الآية ما يدل على ما استنتجه الوهابيون منها. فإن القرآن يعتبر هؤلاء من المشركين، ليس لأجل أنهم طلبوا الشفاعة من الأصنام بل أنها هو بسبب عبادتهم لها وراء إستشفاعهم إليها. ولو كان طلب الشفاعة من الأصنام هو في الواقع عبادتها لمادعت الضرورة كي يذكر القرآن عبارة «ويقولون هؤلاء شفعاؤنا» إضافة إلى جملة «ويعبدون».

فالجملة الأخيرة جاءت عطفاً على الجملة التي ما قبلها، وهذا دليل على أن موضوع عبادة الأصنام يختلف مع موضوع طلب الشفاعة منهم. إن عبادة الأصنام هو دليل على الشرك بالله، وأما الاستشفاع بالحجر والخشب هو عمل بعيد عن العلم والمنطق، ودليل على حماقة. فالآية لا تدل على أن طلب الشفاعة من الأصنام هو عبادتها فكيف إذن يمكن اعتبار الاستشفاع بأولياء الله دليلاً على عبادتهم.

ثانياً: لنفترض إن استشفاع المشركين من «الأصنام» كان سبباً في «شركهم» ولكن هناك فارق كبير بين هذا «الاستشفاع» و «إستشفاع» المسلمين. إذ ان المشركين كانوا يعتبرون الأصنام مالكة للشفاعة وأصحاب الخيار في المسائل المتعلقة بـ«المغفرة» و «الشفاعة» وكأن الله تعالى قد جُرد من هذه الصلاحيات وأسندها الى الأصنام. إن طلب الشفاعة من الأصنام والحالة هذه، هو بالطبع عبادة لها، ذلك لأن طلب الشفاعة في هذه الحالة يأتي بناءً للاعتقاد بـ«الوهية» و «ربوبية» الأصنام، واعتبارها «مصدراً للأعمال الالهية». هذا في حين إن الشخص المسلم يطلب الدعاء والشفاعة من الشفيع باعتباره عبداً مقرباً الى الله، و«عبداً مأذوناً من قِبله تعالى في مسألة الشفاعة». إن مقارنة هذين النوعين من الشفاعة مع بعضهما، وتفضيل أحدهما على الآخر هو عمل بعيد عن الاتصاف.

٣ - طلب الحاجة من غير الله حرام:

إن دليلهم الثالث على تحريم طلب الشفاعة من الأولياء هو ما ينص عليه القرآن، وهو عدم جواز دعوة غير الله عند الدعاء وطلب الشفاعة من غير الله دعوة غير الله معه وهو كطلب الحاجة من غير الله ايضاً. قال تعالى «فلا تدعوا مع الله أحداً»^{١٨٤} ولما أن دعوة غير الله حرام، ومن جانب آخر ان الشفاعة للأولياء ثابتة، فالمطلوب أن ندعو، بالشفاعة للأولياء من الله تعالى، لا من الأولياء أنفسهم. والآية التالية هي دليل على ان هذه الدعوات عبادة:

«أدعوني أستجب لكم إن الذين يستكبرون عن عبادتي سيد خُلون جهنم

داخرين».^{١٨٥}

فلو تمحصنا في هذه الآية نرى بأن كلمة «الدعوة» جاءت في بداية الآية، وكلمة العبادة جاءت في آخرها، وهذا دليل على ان للكلمتين نفس المعنى. وجاء في كتب الأخلاق:

«الدعاء مُخَّ العبادة»

الجواب: أولاً، إن المقصود من تحريم دعوة غير الله في جملة «فلا تدعوا» ليس الدعوة المطلقة، إنما المقصود هو تحريم العبادة لغير الله والدليل على ذلك هو قوله تعالى «وان المساجد لله» الذي جاء قبل هذه الآية.

إن الجملة الأخيرة تدل على ان المقصود من الدعوة في الآية المذكورة، هو تلك

١٨٤ - سورة الجن / ٨.

١٨٥ - سورة غافر / ٦٠.

الدعوة الخاصة التي ترافقها العبادة والخضوع الكامل لمن يعتبر خالق الكون و«رباً» وحاكماً مطلقاً على عالم الخلق.^{١٨٦} وليس هناك قيوداً تحول دون طلب الشفاعة من عبدٍ منحه الله حق الشفاعة وهو يشفع بأذنه.

ثانياً: إن ما تحرمه هذه الآية هو أن لا ندعوا مع الله أحداً، ولا نجعله على مستوى الله. حيث إن جملة «مع الله» هي دليل واضح على ما نقول.

ولو كانت بعض الآيات تعتبر طلب الحاجة من الأصنام شركاً، فهو بدليل إنهم كانوا يعتبرون الأصنام آلهة صغار بيدها الخيار في كافة أعمال الله أو بعضها كما هي قادرة على تنفيذ مقاصدها. لذلك فإن القرآن الكريم ينتقد هذه الأفكار بقوله:

«وَالَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَسْتَجِيبُونَ نَصْرَكُمْ وَلَا أَنْفُسَهُمْ يَنْصُرُونَ»^{١٨٧}

وجاء في قوله تعالى:

«إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ عِبَادٌ أَمْثَلُكُمْ»^{١٨٨}

خلاصة القول، ان المشركين كانوا يعتبرون أصنامهم آلهة صغار وهي مخلوقة بشكل مطلق على صلاحيات أفعال الله، إلا أن طلب الشفاعة والدعاء من شخص منحه الله هذا الحق وهذه المنزلة، فاقد لهذا الخصائص والشروط.

ثالثاً: إن للدعوة معنى شاملاً، حتى إنها تستعمل أحياناً وبصورة مجازية في العبادة أيضاً، كما استدلت به في الآية^{١٨٩} والحديث^{١٩٠}. هذا في حين أن هذه الاستعمالات الفرعية والتي تأتي بصورة مجازية، لا تدل على أن نفسر الدعوة بمعنى العبادة دوماً. وأن نعتبر طلب الحاجة والدعاء من أحد وبشكل معقول عبادة وشركاً.

٤ — الشفاعة حقٌ يخص الله فقط :

تشير الآية التالية :

«أَمْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ شُفَعَاءَ قُلْ أَوَلَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ شَيْئاً وَلَا يَعْقِلُونَ قُلْ لِلَّهِ الشَّفَاعَةُ جَمِيعاً»^{١٩١} إلى أن الشفاعة هي حق يخص الله تعالى فقط. إذن ماذا يعني طلب الشفاعة من غير الله؟

١٨٦ — إن معنى الآية في الواقع هو «فلا تعبدوا مع الله أحداً» كما يقول في الآية التالية : «ولا يدعوا مع الله إلهاً آخر».

١٨٧ — سورة الأعراف / ١٩٧.

١٨٨ — سورة الأعراف / ١٩٤.

١٨٩ — «أدعوني أستجب لكم إن الذين يستكبرون».

١٩٠ — الدعاء مخ العبادة.

١٩١ — سورة الزمر / ٤٣ — ٤٤.

الجواب : إذن ماذا يعني طلب الشفاعة من غير الله؟.

إن جملة «لله الشفاعة جميعاً» لا تعني بأن الله وحده هو الذي يشفع ولا يحق لمن سواه أن يشفع. ذلك إن ما لاشك فيه هو إن الله تعالى لا يستشفع لأحدٍ عند آخر بل تعني أنه مالك أصل الشفاعة وإن الأصنام ليست مالكة للشفاعة، ذلك لأن مالك الشفاعة يجب أن يكون له عقل وشعور، وفي يده ملك شيء في حين إن الأصنام التي عبدها المشركون كانت تفتقد هذان الشرطان، حيث يقول سبحانه وتعالى «قل أولو كانوا لا يملكون شيئاً» فعلى هذا الأساس إن الحديث يتركز على إن الله هو مالك الشفاعة وليست الأصنام مالكة وإن الله يأذن لمن تتوفر فيه القابلية واللياقة أن يستشفع لعباده. وأما المسلمون فهم يعتبرون الله وحده «مالك الشفاعة» وليس الأولياء، وأما من يأذن له، فهو القادر على الاستشفاع دون غيره كما أنهم يعتقدون بالأستناد إلى الآيات والروايات بأن الله قد أذن للنبي (ص) بالشفاعة ولذلك فنحن نستشفع به (ص) بصفته المأذون (لامالك الشفاعة) إذن ماهي العلاقة بين هذا الحديث ومضمون تلك الآية؟.

هـ — طلب الشفاعة من الميت ملغى:

إن آخر استدلال لـ «جماعة الوهابية»، هو أن طلب الشفاعة من أولياء الله في هذه الدنيا، هو طلب الحاجة من الميت الذي فقد حاسة سمعه. ودليلهم على ذلك هو ما جاء في القرآن الكريم، حيث يقول عز وجل:

أ — «إِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى، وَلَا تَسْمَعُ الدَّعَاءَ إِذَا وَلَّوْا مُدْبِرِينَ» ١٩٢

إن القرآن الكريم يشبه المشركين بالموتى في هذه الآية، ويقول إنك لا تستطيع أن تفهم هذه الجماعة (المشركين)، ذلك لأنهم لا يفهمون كما لا يفهم الموتى. فلو كان الموتى قادرين على التكلم والسماع، لما كان صحيحاً تشبيههم بالموتى وبطل هدف الآية.

ب — «إِنَّ اللَّهَ يَسْمَعُ مَنْ يَشَاءُ وَمَا أَنْتَ بِمَسْمُوعٍ فِي الْقُبُورِ» ١٩٣

إن الاستدلال بهذه الآية هو شبهه بالاستدلال بالآية التي ما قبلها. وبذلك فإن طلب الشفاعة من الميت هو كطلب الشفاعة من الجسم الجامد.

الجواب:

إن «جماعة الوهابية» تلجأ دوماً إلى مسألة الشرك في ردّ الفرق الإسلامية الأخرى وتتهم الآخرين بالكفر تحت ستار الدفاع عن التوحيد (وحدانية الله واختصاص العبادة به). ولكنها غيرت أسلوبها في الاستدلال هذه المرة، وطرحت موضوع لغو الاهتمام

١٩٢ — سورة النحل / ٨٠.

١٩٣ — سورة فاطر / ٢٢.

بأولياء الله بيد أنها غافلة عن ان أولياء الله هم أحياءُ استناداً الى الأدلة العقلية^{١٩٤} والنقلية^{١٩٥}. وأما الآيات التي وردت أعلاه فهي تعني دون شك بأن الأجساد الراقدة تحت الأرض غير قادرة على التفهم، وان كل جسد تُجرّد الروح منه يتحول الى جمادٍ لا فهم ولا إدراك له ولكن يجب أن نعلم بأن من نخاطبه ونستشفع اليه وكما يؤكد عليه القرآن الكريم ليس الجسد المدفون تحت الأرض، إنما هي الروح الطاهرة والحية التي تعيش مع الأجساد البرزخية في عالم البرزخ.

فلو لم تتمكن الأجساد المدفونة تحت الأرض على الإدراك والتفهم، فهذا لا يدل على ان أرواحها ونفوسها الطيبة التي هي حية ترزق في عالم آخر، غير قادرة على الإدراك والتفهم. إن سلامنا وتحياتنا هي لتلك الأرواح، والشفاعة التي نطلبها هي منها أيضاً. وإذا قمنا بزيارة قبور الموتى وآثارهم فهو بدليل اننا نريد بهذه الصورة أن تخلق في أنفسنا الاستعداد للاتصال بأرواحهم، حتى لو علمنا بأن أجسادهم قد تحولت الى رماد (بالرغم من ان الروايات تؤكد عكس ذلك).

* * *

١٩٤ — تستوجب الأدلة على تجرّد النفس من المادة بعد انفصالها عن الجسم، وعدم حاجتها الى الجسم المادي أن تظل الروح باقية بعد الموت أيضاً. وأن تتحلّى بادرّك خاصّ أيضاً، وقد برهن كبار فلاسفة الاسلام بيدلائل عشرة بقاء الروح وتعالها على المادة. وبذلك فهم لم يدعوا المجال لأي منصف أن يشك في ذلك .

١٩٥ — تشهد الآية ١٦٩ و ١٧٠ من سورة آل عمران والآية ٤١ من سورة النساء، والآية ٤٥ من سورة الأحزاب، والآية ١٠٠ من سورة المؤمنون، والآية ٤٦ من سورة غافر — على ان الحياة تستمر بعد الموت أيضاً. وقد بحثنا ذلك في المواضيع السابقة. وأما الأحاديث التي تخص استمرار حياة روح المؤمن والكافر بعد الموت كثيرة جداً لايسع المجال لذكرها هنا.

الفصل الثاني عشر:

هل الاعتقاد بالقدرة الغيبية شرك؟

مما لا شك فيه ان طلب الحاجة وبصورة جادة لا يتم إلا إذا تأكد الشخص بأن الذي يدعوه قادر على تلبية حاجته.

إنّ هذه القدرة هي قدرة ظاهرية ومادية حيناً. كأن نطلب الماء من شخص، وأن يملأ الشخص وعاءً بالماء ويضعه في متناول يدينا.

كما يمكنها أن تكون قدرة غيبية تأتي من غير مجراها الطبيعي، وتخرج عن إطار القوانين المادية حيناً آخر. كأن يؤمن الإنسان مثلاً بأن الامام علي (ع) قادر على قلع باب «خير» من مكانه بقدرة غيبية تفوق قدرة الانسان العادي. أو أنّ المسيح (ع) قادر على شفاء مريض يصعب علاجه، دون الحاجة الى دواء أو عملية جراحية. إن الاعتقاد بهذا القدرة الغيبية، يكون كالاعتقاد بالقدرة المادية اذا كان هذا الاعتقاد مسنداً الى قدرة الله وإذنه. وهذا ليس شركاً، ذلك لأنّ الله الذي وهب تلك القدرة المادية لشخص، هو قادر على أن يهب القدرة الغيبية لشخص آخر، دون افتراض المخلوق خالقاً، وعدم الحاجة الى الله تعالى.

* * *

رأي الوهابيين:

يقول هؤلاء إنه لو طلب شخص من أحد أولياء الله حياً كان أو ميتاً، أن يشفي له مريضه أو يعيدله من فقدته، أو يسدد دَيْتَهُ، يكون بذلك قد آمن بوجود قدرة لدى من دعاه بحيث انه يسيطر بها على نظام الطبيعة والقوانين السائدة في عالم الخلق. وإن الاعتقاد

والإيمان بهذه القدرة والسلطة عند من هودون الله تعالى، هونفس الاعتقاد بـ«ألوهيته»، وان طلب الحاجة منه مع وجود هذا القيد هو شرك^{١٩٦}.

لو طلب العطشان في الصحراء ماءً من خادمه، فعمله هذا هو تطبيق للقوانين السائدة في الطبيعة وليس شركاً؛ ولكن لو طلب ذلك من إمام أو نبي يرقد تحت التراب أو يعيش في مكان آخر، فإن ذلك يأتي جنباً إلى جنب الاعتقاد بقدرة وسلطته الغيبية التي يمكنه على أثرها أن يهيء الماء لمن دعاه دون وجود أسباب وعوامل مادية. وهذا الاعتقاد هو عين الاعتقاد بـ«الوهمية» المدعو الذي هو الإمام أو النبي.

إن «أبو الأعلام المودودي» هو أحد الذين يؤيد هذا الرأي، حيث يقول: «إن التصور الذي لأجله يدعو الإنسان الإله ويستغيثه ويتضرع إليه هو لاجرم تصور كونه مالِكاً للسلطة المهيمنة على قوانين الطبيعة»^{١٩٧}.

رأينا في هذا الكلام:

إن الخطأ الذي ارتكبه المودودي هو أنه تصوّر بأن الاعتقاد بالسلطة الغيبية، هو على الإطلاق سبب في الشرك والازدواجية في العبادة. إذ إنه لم يحاول، أو لم يتمكن أن يفصل بين الاعتقاد بالقدرة والسلطة التي تعتمد على قدرة الله وسلطته وبين السلطة المستقلة عن الله تعالى. علماً بأن الاعتقاد الأخير هو سبب الشرك.

إن القرآن الكريم يذكر بصراحة تامة أسماء أشخاص كانت لهم سلطة غيبية، وكانت إرادتهم هي الغالبة على القوانين الطبيعية. وهؤلاء هم:

١ - السلطة الغيبية ليوسف (ع):

يقول يوسف لإخوته:

«إذهبوا بقميصي هذا فالقوه على وجه أبي يأتي بصيراً... فلما أن جاء البشير لقاءه

على وجهه فارتد بصيراً» (سورة يوسف / ٩٣ و٩٦)

يدل ظاهر هذه الآية على أن يعقوب (ع) استعاد بصره بناءً للارادة والقدرة الاكتسابية التي كان يتحلّى بها يوسف (ع) وإن هذا العمل لم يكن عملاً مباشراً من قبل الله تعالى، إنما جاء بصورة غير مباشرة وبواسطة يوسف (ع) الذي أصبح «سبباً» ولولا ذلك لما كان هناك دليل كافي يأمر يوسف إخوانه أن يذهبوا بقميصه ويلقوه على وجه أبيه، إنما كان يكفيه أن يدعو إلى الله فقط. إلا أن هذا التصرف هو خاص بولي الله ولا يقدر عليه إلا بأذنه تعالى ولفاعله السلطة الغيبية التي وهبها الله له في حالة خاصة.

٢ - السلطة الغيبية لموسى (ع):

يَحْوُلُ اللهُ تَعَالَى النَّبِيَّ مُوسَى (ع) كَيْ يَضْرِبَ بَعْصَاهُ الْجَبَلَ لِيَفْجَرَّ بِهِ اثْنَتَيْ عَشْرَةَ عَيْنًا تَسَاوِي عِدْدَ قِبَائِلِ إِسْرَائِيلَ. حَيْثُ يَقُولُ سُبْحَانَهُ عَزَّ وَجَلَّ:

«اضْرِبْ بَعْصَاكَ الْحَجَرَ فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا» (البقرة / ٦٠)

وَمِنْ جِهَةٍ أُخْرَى يَأْمُرُ اللهُ النَّبِيَّ مُوسَى (ع) كَيْ يَضْرِبَ بَعْصَاهُ الْبَحْرَ، لِيَتَحَوَّلَ كُلُّ قَسَمٍ مِنَ الْمَاءِ إِلَى مَا يَشْبَهُ الْجَبَلَ لِيَعْبُرَ مِنْهُ بَنِي إِسْرَائِيلَ. حَيْثُ يَقُولُ عَزَّ وَجَلَّ:

«فَأَوْحَيْنَا إِلَى مُوسَى أَنْ اضْرِبْ بَعْصَاكَ الْبَحْرَ فَانْفَلَقَ، وَكَانَ كُلُّ فَرَقٍ كَالطُّورِ الْعَظِيمِ». (الشعراء / ٦٣)

إِنَّمَا لَا نَسْتَطِيعُ هُنَا أَنْ نَقُولَ بِأَنَّهُ لَمْ يَكُنْ لِأَرَادَةِ مُوسَى (ع) وَضَرْبِهِ الْعَصَا، عِلَاقَةٌ فِي تَفْجِيرِ الْعَيُونِ وَإِجَادِ مَا يَشْبَهُ الْجَبَلَ.

٣ - السلطة الغيبية لسليمان (ع):

لَقَدْ كَانَتْ لِلنَّبِيِّ سَلِيمَانَ الَّذِي كَانَ مِنْ كِبَارِ أَوْلِيَاءِ اللهِ قُدْرَاتٌ غَيْبِيَّةٌ عَالِيَةٌ وَهُوَ يَشِيرُ إِلَى هَذِهِ الْمَوَاهِبِ الْإِلَهِيَّةِ الْعَظِيمَةِ فِي الْآيَةِ السَّادِسَةِ عَشْرَةَ مِنْ سُورَةِ النَّمْلِ، حَيْثُ يَقُولُ «وَأَوْتَيْنَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ...» وَقَدْ جَاءَتْ هَذِهِ الْمَوَاهِبُ فِي الْآيَاتِ (١٧ - ٤٤) مِنْ نَفْسِ السُّورَةِ، وَفِي الْآيَةِ (٨١) مِنْ سُورَةِ الْأَنْبِيَاءِ، وَالْآيَاتِ (٣٦ - ٤٠) مِنْ سُورَةِ ص. وَهُنَا نَذْكُرُ بَعْضَ الْآيَاتِ الْخَاصَّةِ بِوَلِيِّ اللهِ سَلِيمَانَ (ع)، كَيْ يَقْلَعَ الْقُرَّاءُ الْأَعْزَاءَ عَلَى عَظَمَةِ الْقُدْرَةِ الَّتِي وَهَبَهَا اللهُ إِلَيْهِ، وَكَذَلِكَ لِكَيْ يَتَبَيَّنَ لَنَا بِأَنَّ الْإِعْتِقَادَ بِالْقُدْرَةِ الْغَيْبِيَّةِ هُوَ أَمْرٌ أَخْبَرْنَا الْقُرْآنَ بِهِ. فَعَلَى ضَوْءِ مَا جَاءَ فِي الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ نَعْلَمُ بِأَنَّهُ كَانَتْ لِسَلِيمَانَ (ع) السُّلْطَةُ عَلَى الْجِنِّ وَالطُّيُورِ، كَمَا كَانَ يَعْلَمُ مَنْطِقُ الطُّيُورِ وَالْحَشَرَاتِ، حَيْثُ يَقُولُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى فِي كِتَابِهِ الْكَرِيمِ:

«وَوَرِثَ سَلِيمَانُ دَاوُدَ وَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ غُلِّمْنَا مَنْطِقَ الطَّيْرِ وَأَوْتَيْنَا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ،

إِنْ هَذَا هُوَ الْفَضْلُ الْمُبِينُ. وَحَشَرَ لِسَلِيمَانَ جُنُودَهُ مِنَ الْجِنِّ وَالْإِنْسِ وَالطُّيْرِ فَهُمْ يُوْزَعُونَ. حَتَّى إِذَا أَتَوْا عَلَى وَادٍ النَّمْلِ قَالَتْ غَمْلَةٌ يَا أَيُّهَا النَّمْلُ ادْخُلُوا مَسَاكِنَكُمْ لَا يَحْطِمَنَّكُمْ سَلِيمَانُ وَجُنُودُهُ وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ فَتَبَسَّمَ ضَاحِكًا مِنْ قَوْلِهَا وَقَالَ رَبِّ أَوْزِعْنِي أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتِي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلَى وَالِدَيَّ» (سُورَةُ النَّمْلِ / ١٦ - ١٩)

وَلَوْ قُرِئَتْ تَعْرِيزِي الْقَارِئِ قِصَّةَ «الْمُهْدَد» الَّذِي حَمَلَهُ سَلِيمَانُ رِسَالَةً إِلَى مُلْكَةِ سَبَأَ سَتَنَابِكِ الْحَيْرَةِ وَالْدَهْشَةِ عَلَى الْقُدْرَةِ الْغَيْبِيَّةِ الَّتِي كَانَ يَتَحَلَّى بِهَا سَلِيمَانُ (ع). لِذَلِكَ نَرْجُو مُطَالَعَةَ الْآيَاتِ (٢٠ - ٤٤) مِنْ سُورَةِ النَّمْلِ وَالتَّمَقُّنَ فِيهَا.

إِنَّ الْقُرْآنَ الْكَرِيمَ يَشِيرُ بِوُضُوحٍ إِلَى أَنَّ سَلِيمَانَ (ع) كَانَ يَحْظِي بِسُلْطَةٍ غَيْبِيَّةٍ، حَتَّى إِنَّ الرِّيحَ كَانَتْ تَجْرِي بِأَمْرِهِ وَبِنَاءً لَطْلَبِهِ. فَمِنْ قَوْلِهِ تَعَالَى:

«وَلَسْلِيمَانَ الرِّيحَ عاصفة تجري بأمره إلى الأرضِ التي بارَكنا فيها وكنا بكلِّ شيءٍ عالمين» (سورة الأنبياء / ٨١)

إن ما يلفت الإنتباه في هذه الآية هو عبارة «تجري بأمره» والتي تدلّ على أن الريح كانت تجري بأمره.

٤ - المسيح (ع) والسلطة الغيبية:

يمكننا من خلال التمعّن في آيات القرآن الكريم أن نعلم القدرة الغيبية التي كان يتحلّى بها السيد المسيح (ع) وللإشارة إلى مكانته ومنزلته (ع) نذكر الآية التالية التي يروي فيها القرآن عن المسيح (ع) قوله:

«إِنِّي اخْلُقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ. وَأُبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَأُحْيِي الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُنَبِّئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدَّخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِّكُمْ إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ» (آل عمران / ٤٩)

إن كان المسيح (ع) يعتبر تصرفاته رهينةً بإذن الله تعالى، فهو بديل انه لم يكن لأي نبيّ القدرة على هذا النوع من التصرف إلاّ بإذنه تعالى، حيث يقول عزّ وجلّ:

«وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ بِآيَةٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ» (الرعد / ٣٨)

في الوقت ذاته فهو أي المسيح (ع) ينسب الأعمال الغيبية إلى نفسه ويقول، أنا أشفي، أنا أحبي، أنا أنبيء، والدليل على ذلك هو الجمل التالية التي هي صيغة المتكلم:

«أُبْرِئُ» أحبي، أنبئكم».

هذا وإن يوسف وموسى وسليمان والمسيح (ع) لم يكونوا وحدهم الذين يتحلّون بالقدرة الغيبية وما فوق الطبيعة، ذلك لأنه كان ولا زال هنالك جمعٌ من الأنبياء^{١٩٧} والملائكة من يتحلّون بالسلطة الغيبية. إذ إن القرآن الكريم يصف جبرائيل بـ«شديد القوى»^{١٩٨} وكذلك يصف الملائكة بـ(والمدبّرات أمراً)^{١٩٩}.

إن القرآن الكريم يصف الملائكة بأنّها مدبّرات شؤون العالم، قابضات الأرواح، حماة وحراس البشر، كاتبات الأعمال، فانيات الأقوام والملل الطاغية.. والخ. لذلك يعلم من له أقلّ إلمام بالقرآن الكريم بأن للملائكة قدرات غيبية، وإنّها تنجز أعمالاً إستثنائية وإعجازية بإذن الله وقوته.

١٩٧ - إنّ الحديث حول السلطة الغيبية للأنبياء وأولياء الله يستحق رسالة مستقلة ولذلك فقد بحثنا ذلك بصورة مفصلة في كتاب «القدرة المعنوية للأنبياء» الذي تم طبعه.

١٩٨ - سورة النجم / ٥.

١٩٩ - سورة النازعات / ٥.

لوكان الاعتقاد بالسلطة يستلزم الاعتقاد بالوهية من له هذه السلطة، لكان من المفروض أن تعتبر كل الملائكة آلهة. غير أن الحل هو ما ذكر، أي أن نميز بين القدرة المستقلة والقدرة المكتسبة، ذلك لأن الاعتقاد بالقدرة المستقلة في أي حال من الأحوال نجم عنه الشرك ، في حين أنّ الاعتقاد بالقدرة المكتسبة حول أي عمل كان، هو لتوحيد بذاته.

الى هنا تبين بأن الاعتقاد بـ«القدرة الغيبية» لدى أولياء الله لن يرافقه الشرك. فحسب إنما هو التوحيد بعينه بشرط أن تعتبر هذه القدرة مسندة الى القدرة الأزلية لله تعالى. كما تبين بأنه لا يشترط في التوحيد أن نسند الأفعال المعتمدة على القوى الطبيعية الى الإنسان، ونسند الأفعال المعتمدة على القوى الغيبية الى الله تعالى، لابل إن حقيقة التوحيد هي أن نسند كل الأفعال الى الله، ومن ثم نعتبر كل القوى والنشاطات نابعة منه.

أما الآن فقد آن الآوان كي نبت في طلب الأعمال الاستثنائية والاعجازية من أولياء الله تعالى.

هل إن طلب الأعمال الاعجازية شرك ؟:

لكل ظاهرة سبب وفقاً لقانون «السبب والمسبب» ولا يمكن أن يكون لها وجود من دون ذلك السبب. وبالتالي لا توجد في العالم ظاهرة دون أن يكون لها سبب. كما أن، إعجاز الأولياء والأنبياء لم يكن بدون سبب، بيد أن السبب ليس سبباً مادياً وطبيعياً وهذا يختلف مع أن نقول بأنه ليس لهذا الإعجاز سبب.

فلو تحولت عصا موسى الى افعى، وأحى المسيح الموتى، وانشق القمر بواسطة نبي الاسلام (ص) وتحولت الرمال في يده (ص) الى سحبة و... كل ذلك لم يكن بلاسبب، ولكن الملاحظ في هذه الحالات هو ان السبب لم يكن طبيعياً أو مادياً كما هو معروف لدينا. كذلك لا يمكن أن يقال بأنه لم يكن هناك سبب بالبتة.

يبدو في بعض الأحيان أن طلب الأعمال الطبيعية (العادية) شرك ، ولكن طلب الأعمال الاستثنائية ليس شركاً. هذا الرأي هو ما نتناوله هنا كالاتي.

الجواب: يذكر القرآن الكريم بحالات طلب فيها من الأنبياء أو من غيرهم أن ينجزوا أعمالاً استثنائية تخرج عن إطار القوانين الطبيعية والمادية، وينقل هذا الطلب دون أن يوجه الانتقاد اليه. فعلى سبيل المثال ان قوم موسى طلبوا منه (ع) أن يهيء لهم الماء والمطر وينقذهم من الجفاف الذي كانوا يعانون منه. فن قوله تعالى:

«وأوحينا إلى موسى، إذ استسقاها قومه أن يضرب بعصاك الحجر»^{٢٠٠}

(الأعراف / ١١٦)

يمكن أن يقال بأنه لآمانع من طلب الأعجاز من الشخص الحي، ولكن الحديث يدور حول الطلب من الميت، والجواب على ذلك هو واضح، حيث أن الحياة والموت لا يستطيعان أن يحدثا تغييراً في عمل يتفق مع أصل التوحيد، بحيث يمكن معه أن نعتبر أحدهما شركاً والآخر توحيداً بعينه، إن الحياة والموت يمكنها أن يتركاً أثراً على فائدة الطلب أو عدمها، ولا يمكنها أن يؤثر في موضوع التوحيد والشرك .

بطلب سليمان عرش بلقيس :

طلب سليمان من الحضار في مجلسه أن يقوموا بالاعجاز لاجتماع عرش بلقيس

قائلاً :

«أنيكم يأتي بعريها قبل أن يأتيوني مُسلمين، قال عفريه من الجن أنا آتيك به قبل

أن تقوم من مقامك » (النمل / ٣٨ - ٣٩)

فلو كان هذا الرأي صحيحاً، لكان من المفروض أن يعتبر طلب الاعجاز من إدعى النبوة في كافة الأعصار والقرون كفراً وشركاً، ذلك لأن الناس كانوا يطلبون الاعجاز الذي كان عملاً إستثنائياً، ممن كان يدعى النبوة، ولم يطلبوا ذلك من الله الذي بعثه. إذ كانوا يقولون :

«إِنْ كُنْتَ جِئْتَ بِآيَةٍ فَأْتِ بِهَا إِنْ كُنْتَ مِنَ الصّٰدِقِیْنَ» (الأعراف / ١٠٦)

لقد كانت الشعوب كافة تعتمد هذه الوسيلة (أي طلب الاعجاز) لتمييزها بين النبي الحقيقي والمنتبي الكاذب، كما أن الأنبياء أنفسهم كانوا يدعون شعوب العالم دوماً إلى مشاهدة إعجازهم، وإن القرآن الكريم يروي الحوار الذي كان يجري بين الشعوب ودعاة النبوة حول طلب الاعجاز دون أن ينكره، وهذا ما يدل على أنه كان أمراً مقبولاً.

فلو جاءت طائفة إلى السيد المسيح (ع) وقالت، لو كنت صادقاً في إدعائك فاسترد بصر هذا الأعمى أو اشف هذا الذي أصيب بمرض البرص، فهي لن تعتبر مشركة فحسب بل تعد من المتحريرات عن الحقيقة، وتثاب على عملها هذا. أما لو طلبت أمة المسيح (ع) من روحه الطاهرة بعد وفاته أن تشفي مريضاً آخر لها، فلما ذا نعتبرها والحال هذه مشركة في حين إن موته وحياته لا يؤثران في الشرك والتوحيد.^{٢٠١}

٢٠٠ - يرجى مراجعة الآية (٦٠) من سورة البقرة أيضاً.

٢٠١ - للاطلاع على معجزات السيد المسيح (ع) يرجى مراجعة الآية ٤٩ من سورة

آل عمران وكذلك الآيتين ١٠٠ و ١١٠ من سورة المائدة.

خلاصة القول إن القرآن الكريم يشير بوضوح الى انه كانت هنالك جماعة من العباد قد اصطفاهم الله ووهبهم القدرة على تنفيذ أعمال اعجازية وكان هؤلاء يستعملون هذه القدرة في بعض الحالات، كما كان هناك أشخاص يأتون إليهم ويطلبون منهم الاستفادة من هذه القدرة. لهذا فان آيات القرآن الكريم تشهد خلافاً لما يدعيه «الوهابي» لوقال: بأنه لا أحد غير الله يستطيع القيام بأعمال كهذه. فان قال الوهابي: إن طلب عمل بهذه الطريقة (الإعجاز) شرك، فلما ذا طلبه سليمان (ع) وغيره. وإن قال بأن طلب الحاجة من الأولياء بطريقة إعجازية يرافقه الاعتقاد بسلطتهم الغيبية، فنحن نجيب بأن الاعتقاد بالسلطة الغيبية هو على نوعين، أحدهما التوحيد بعينه، والآخر سبب الشرك. ولوقال: إن طلب الكرامات من الأولياء الأحياء جائز، ولكن طلبها من الموتى منهم غير جائز، فالجواب على ذلك هو إن الموت والحياة ليسا شرطاً في الشرك والتوحيد.

وإن قال: إن طلب الشفاء للمريض، وتسديد الدين بطريقة غير عادية، هو طلب عمل الله من غير الله... فنحن نقول إن شرط الشرك هو أن نجعل من الذي ندعوه إلهاً أو مصدرراً للأعمال الالهية وإن طلب عمل غير عادي لايعني طلب عمل إلهي من غير الله، ذلك لأن مقياس العمل الالهي ليس هو تعاليه على حدود القوانين العادية كي يكون هذا الطلب، طلب عمل الله، من عبده، بل إن مقياس العمل الالهي، هو أن يكون فاعله (العمل الالهي) مستقلاً. ولكن لو أنجز فاعل عملاً بالاعتقاد على قدرة الله، فإن طلب عمل كهذا، ليس طلب عمل الله من غير الله، سواء كان العمل عادياً أو غير عادي.

أما ما يخص طلب الشفاء من عباد الله فنقول: إنه يعتقد في بعض الأحيان بأن طلب الشفاء وماشابه ذلك من الأولياء، هو طلب عمل إلهي من غير الله تعالى، ذلك لأن القرآن يقول:

«وإذا مرضتُ فهو يشفين» (الشعراء / ٨٠)

فكيف نقول يا رسول الله إشف مرضي؟ وهكذا الحال بالنسبة لجميع الطلبات التي فيها حالة إعجازية.

الجواب: إن هذه الجماعة لم تميز بين الأعمال الالهية والاعمال الانسانية، ولذلك فهي تصور بأن أي عمل يخرج عن مجراه الطبيعي، يستوجب تسميته بالعمل الالهي كما يجب إعتبار كل عمل طبيعي له سبب مادي، عملاً إنسانياً (من صنع الانسان). كما إنها لم ترغب أو لم تستطع أن تميز بين مقياس العمل الالهي وغير الالهي حيث إن الأعمال البشرية والالهية لا تقاس أبداً على إعتبار إنها أعمال عادية أو غير عادية، إذ لولاها لكان من المفروض أن تعتبر أعمال «المرتاضين» أعمالاً الهية، وان يعتبر «المرتاضون» جميعاً «آلهة».

إنَّ المقياس في الأعمال الإلهية هو أن الفاعل يعتمد على نفسه ولا يستعين بغيره في عمله. وإن أي عمل كهذا يعتبر عملاً إلهياً. وأما من ينجز عملاً على ضوء القدرة الإلهية فإن عمله هذا ليس عملاً إلهياً حتى وإن كان العمل عادياً ومادياً، أو خارجاً عن نطاق العادة.

إنَّ الإنسان يعتمد على الله ويستعين بقدرته في أي عمل سواء كان عادياً أو خارجاً عن نطاق العادة والقوانين الطبيعية. وإن العمل الذي ينجزه، فهو بقدرة إكتسبها من الله تعالى. لذا فإن تملك هذه القدرة واستغلالها في الوصول إلى مآربه، أو الطلب إليه لاستغلالها لا يعتبر سبباً في الشرك، ذلك لأننا في كل الأحوال نقول بأن الله هو الذي أعطاه هذه القدرة، وهو الذي أذن له بالاستفادة منها.

يقول الاستاذ الكبير آية الله العظمى الإمام الخميني حفظه الله، فيما يخص معرفة العمل الإلهي:

إن العمل الإلهي هو عبارة عن عمل ينجزه الفاعل دون تدخل الآخرين، وبدون الاستعانة بقوة من سواه.

بعبارة أخرى، إن العمل الإلهي هو ذلك العمل الذي يكون الفاعل مستقلاً وعدم الحاجة إلى الغير في انجازه وأما العمل غير الإلهي فهو عكس ذلك بالضبط.

إنَّ الله يخلق، يرزق ويشفي، وإنَّ كافة أعماله تتم بدون الاستعانة بقوة غيره ولا سلطة لأحد في أعماله كلاً كان أم بعضاً، كما إن قدرته وقوته غير مكتسبة من غيره. أما غير الله تعالى، إنَّ أنجز عملاً عادياً وبسيطاً كان، أم غير عادي وصعب، فإنَّ قوته ليست منه، ولم ينجزه بقدرته. ٢٠٢

بعبارة أخرى: إننا سننحرف عن جادة التوحيد كلما اعتبرنا كائناً من حيث الوجود مستقلاً، غير محتاج إلى شيء وذلك لأن الاعتقاد بالاستقلال في الوجود يعادل عدم حاجة ذلك الكائن لله في وجوده. وليس في الوجود كائن سوى الله الذي لا يحتاج لشيء ولا يرتبط وجوده وفعله إلا به عز وجل.

كما أننا سنكون من المشركين أيضاً لو اعتبرنا كائناً ما مخلوقاً من قبل الله تعالى، واعتقدنا في الوقت ذاته بأن شؤون العالم أو العباد قد أسندت إليه، وأنه يحظى باستقلال ذاتي في تدبيرها.

لقد كان الكثير من المشركين في عصر الجاهلية وأثناء الاسلام يؤمنون بهذه

العقيدة فهم كانوا يعتقدون بأنّ الملائكة والنجوم التي خلقها الله، هي مدبرة العالم، ٢٠٣ أو على الأقل إنّ بعضاً من الأعمال الالهية كالشفاعة والمغفرة قد فوّضت اليها، كما إنّها كانت تتمتع بالاستقلال التام في اعمالها.

أما جماعة المعتزلة فهم يعتبرون الانسان من حيث الوجود، مخلوقاً من قبل الله تعالى، ولكنهم يعتبرونه مستقلاً من حيث التأثير وانجاز الأعمال. بيد إنّهم لو تمحصوا قليلاً في قولهم، لعلموا بأنّ هذه العقيدة هي نوع من الشرك الخفي الذي هم في غفلة منه، بالرغم من انه لا يشبه شرك المشركين. وأما الفارق بين هذين الشركين فانه واضح تماماً. اذ إنّ أحدهما يدّعي الاستقلال في تدبير شؤون العالم، وفي الأعمال الالهية، وأما الآخر فيدّعي بأنّ الانسان مستقل في أعماله.

* * *

٢٠٣ — عندما سأل عمرو بن لحي عن سبب عبادة الأوثان، أجابه أبناء الشام بأنّ الأوثان تروهم بالمطر عندما يدعوها، وتعينهم عندما يستعينون بها. وبناءً على هذه العقيدة جاء عمرو بن لحي بـ(هبل) الى مكة. (يرجى مراجعة سيرة ابن هشام ج ١ ص ٧٧).

الفصل الثالث عشر

القسم على الله بحق الأولياء

إنَّ أحد أوجه الخلاف بين الفرقة «الوهابية» وسائر الفرق الإسلامية الأخرى، هو أنَّ هذه الفرقة تعتبر القَسَمين التاليين حراماً حيناً، وشركاً في العبادة حيناً آخر:

١ - القسم على الله بحق الأولياء.

٢ - القسم على غير الله.

أما ما يخص هذين الموضوعين فنورده كالآتي:

الشرك ، والقسم على الله بحق الأولياء:

إنَّ القرآن الكريم يشيد بجماعة ويصفهم بـ«الصابرين، الصادقين، القانتين، المنفقين والمستغفرين بالأسحار»^{٢٠٤}.

إذن كيف يمكن والحال هذه أن يسمى عمل من يتوجه إلى الله بعد أن يقيم الليل، ويقسم على الله بحق هذه الجماعة ويقول: «اللَّهُمَّ إني أسألك بحق المستغفرين بالأسحار إغفر لي ذنوبي» أن يعتبر عمله هذا «شركاً في العبادة»؟ حيث أنَّ «الشرك في العبادة» هو أن نعبد غير الله ونعتبر من سواه سبحانه إلهاً ومصدراً للأفعال الإلهية غير إننا لا نتوجه في هذا الدعاء إلا إلى الله، ولا نطلب شيئاً إلا منه، لذلك لو كان هذا العمل حراماً، فلا بد أن يكون له سبب آخر غير «الشرك».

ونحن هنا نلفت إنتباه كُتّاب «الوهابية» إلى أنَّ القرآن الكريم يذكر محكاً

٢٠٤ - سورة آل عمران / ١٧.

للفصل بين «المشرك» (طبعاً الشرك في العبادة) وبين «الموحد»، ولسد الطريق أمام تفسير معنى «الشرك» تفسيراً بالرأي. وهذا المحك هو عبارة عن الآية التالية :
«وإذا ذكر الله وحده اشمزت قلوبُ الذين لا يؤمنون بالآخرة وإذا ذكر الذين من دونه إذا هم يستبشرون»^{٢٠٥}.

وفي آية أخرى يصف القرآن «المجرمين» الذين هم المشركين بقوله :
«إِنَّهُمْ كَانُوا إِذَا قِيلَ لَهُمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يَسْتَكْبِرُونَ وَيَقُولُونَ إِنَّا لَنَارْكُوا أَهْنًا لَشَاعِرٍ مَجْنُونٍ»^{٢٠٦}.

إنَّ المشرك وفقاً لهاتين الآيتين، هو ذلك الذي يشمز قلبه إذا ذكر الله، ويسر إذا ذكر الآخرون (الآلهة المصطنعة)، أو يستكبر في الاعتراف بوحدانية الله، ويأبى التخلي عن عبادة من سواه مهما كلف الثمن.

وفقاً لهذا المعيار، هل الذي يقيم الليل، ولا يدعوسوى الله في ظلام الليل الدامس، منتعشاً بذكره، محتماً النوم الهادئ على نفسه، منشغلاً في مناجاته، وراجياً إتياء بمنزلة ومكانة الأعراء من عباده الموحدين، هل إنَّ مثل هذا الشخص هو مشرك؟ هل إنه تمرّد على ذكر الله واستكبر عن الاعتراف بوحدانيته؟!.

لماذا يستند كُتّاب الوهابية على أسسٍ مصطنعة وخيالية، ويعتبرون كافة الموحدين مشركين، وهم وحدهم أعراء عند الله.

بالاستناد إلى هذا المحك ، لا يمكن اعتبار تسعة وتسعين بالمائة من أصحاب القبلة الواحدة «مشركين» واعتبار جماعة «النجدية» هم الموحدين فقط.

كما إنه لم يتحوّل إلينا تفسير «الشرك في العبادة» كي نفسره كيفما شئنا، ولكي نعتبر جماعة ما «مشركة» بموجب تفسيرنا هذا.

أمير المؤمنين، والرجاء من الله بمقام الأولياء :

إننا نلاحظ هذا النوع من الرجاء بوضوح في أدعية «أمير المؤمنين». حيث كان الامام يقرأ الدعاء التالي بعد نوافل الليل :

«اللهمَّ إني أسألك بجرمة من عادَ بك منك، ولجأ إلى عزك ، واستظلّ بفيثك ، واعتصم بمجلك ، ولم يثق إلا بك »^{٢٠٧}.

٢٠٥ — سورة الزمر / ٤٥ .

٢٠٦ — سورة الصافات / ٣٥ و ٣٦ .

٢٠٧ — الصحيفة العلوية، الانتشارات الإسلامية، ص ٣٧٠ .

ويقول الإمام في دعاء علمه لأحد أصحابه :

«وبحقّ السائلين عليك ، والراغبين إليك ، والمتعوذين بك ؛ والمتضرعين، وبحقّ كل عبد متعبّد لك في برّ أو بحر أو سهل أو جبل أدعوك دعاء من اشتدت فاقته...»^{٢٠٨}
فهل لهذه النجوى المنشطة للروح، ولهذا التذلل أمام الله نتيجة أخرى غير ترسيخ التوحيد (الرجوع إلى الله)، وإظهار الحب والمودة لأجباء الله والذي هو التوجّه إلى الله في الوقت ذاته؟ على هذا الأساس يجب غصّ النظر عن الصاق تهمة الكفر والشرك التي تتوفر أكثر من غيرها في بساط «الوهابية» ودراسة الموضوع من زاوية أخرى. لهذا فإنّ بعض المعتدلين من هذه الجماعة قد طرحوا موضوع «الرجاء من الله بحقّ الأولياء» ضمن إطار التحريم والكراهة، بعكس «الصنعاني» المتطرّف الذي طرح الموضوع ضمن نطاق الكفر والشرك .

لقد تبين الآن محور الحديث، الأمر الذي يستوجب دراسة الموضوع في إطار الحرام والمكروه، وإعطاء الدليل الواضح حول صحة توسل كهذا.

حصول هذا النوع من التوسل في الاسلام:

لقد ورد هذا النوع من التوسل في الروايات الاسلامية أيضاً؛ فبناءً على هذه الروايات الثابتة التي ورد بعضها عن النبي (ص) وورد البعض الآخر عن أهل البيت (ع)، لا يمكن ان نعتبر هذا النوع من التوسل حراماً أو مكروهاً.

فقد علم «الرسول الأكرم» (ص) ذلك الأعمى كي يردد قوله :

«اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ وَأَتُوجَّهُ إِلَيْكَ بِنَبِيِّكَ مُحَمَّدٍ نَبِيِّ الرَّحْمَةِ»^{٢٠٩}

ولقد نقل «أبو سعيد الخدري» عن «النبي» (ص) الدعاء التالي:

اللهم اني أسألك بحق السائلين عليك وأسألك بحق مشاي هذا»^{٢١٠} . - كذا وهكذا تاب آدم (ع):

«أسألك بحق محمد الآ غفرت لي»^{٢١١}

٢٠٨ - الصحيفة العلوية ، ص ٥١ .

٢٠٩ - سنن ابن ماجه ج ١ ص ٤١ - مسند أحمد ج ٤ ص ١٣٨ - مستدرک الحاكم ج ١ ص ٣١٣ - التاج ج ١ ص ٢٨٦ .

٢١٠ - سنن ابن ماجه ج ١ ص ٢٦١ و ٢٦٢ - مسند أحمد ج ٣ ، الحديث ٢١١ .

٢١١ - الدر المنثور ج ١ ص ٥٩ - مستدرک الحاكم ج ٢ ص ٦١٥ - روح المعاني ج ١ ص ٢١٧ - (وقد اطلعت عزيزي القارئ على النصوص المفصلة لهذه الأحاديث في القسم الخاص بالتوسل).

وعندما وارى النبي (ص) جثمان أم علي (ع) دعاها بقوله :
«اغفر لأمي فاطمة بنت أسد ووسع عليها مدخلها بحق نبيك والأنبياء الذين
من قبلي...»^{٢١٢}

بالرغم من عدم وجود لفظة القسم في هذه الجمل، إلا أن مضمونها الحقيقي يشتمل
على القسم على الله بحق الأولياء، حيث يقولون : اللهم أسألك بحق السائلين، أي
أقسمك بحقهم.

ان الأدعية التي وردت في الصحيفة السجادية، نقلاً عن الامام الرابع
زين العابدين علي بن الحسين (ع) هي دليل واضح على صحة وثبوت هذا النوع من
التوسل. ولا يخفى أن فصاحة الكلمات وبلاغة المعاني في أدعية الصحيفة تجعلنا في غنى
عن النقاش حول صحة انتساب هذه الأدعية الى الامام السجاد علي بن الحسين (ع).
لقد كان الامام السجاد (ع) يناجي ربه في يوم عرفه بقوله :

«بحق من انتجبت من خلقك ، وبمن اصطفيته لنفسك ، بحق من اخترت ، من
بريتك ومن أجببت لشأنك ، بحق من وصلت طاعته بطاعتك ومن نطت معاداته
بمعادتك»^{٢١٣}.

وعندما زار الامام الصادق (ع) قبر «جده» الكرم «أمير المؤمنين» علي (ع)، دعا
في ختام الزيارة قائلاً :
«اللهم استجب دعائي واقل ثنائي واجمع بيني وبين أوليائي بحق محمد وعلي
وفاطمة والحسن والحسين»^{٢١٤}.

ان الامام السجاد والامام الصادق (ع) لم يكونا الوحيدين اللذين أقسم الله
بحق الاعزاء عليه في أدعيتهم، انما ورد هذا النوع من التوسل غالباً في الأدعية التي
نقلت عن زعماء الشيعة الطاهرين. حيث يقول سيد الأحرار «الحسين بن علي» (ع) :
«اللهم اني أسألك بكلماتك ومعاقد عزك وسكان سمواتك وأرضك
وأنبياك ورسلك أن تستجيب لي فقد رهقني من أمري عسر فأسألك أن تصلي على محمد
وآل محمد وأن تجعل من أمري يسراً».

ان امثال هذه الأدعية هي من الكثرة بحيث يؤدي نقلها الى اطالة الكلام،
ولذلك من الأفضل أن نختصر الحديث في هذا المجال ونتطرق الى ايضاح دلائل
واعتراضات الطرف المعارض.

٢١٢ — الفصول المهمة ص ٣١، تأليف ابن الصباغ المالكي المتوفي في عام ٨٥٥ هـ.

٢١٣ — الصحيفة السجادية، الدعاء ٤٧.

٢١٤ — زيارة امين الله.

الاعتراض الأول:

يتفق علماء الاسلام على أن القسم على الله بالمخلوق أو بحق المخلوق حرام.^{٢١٥}
ان معنى الأجماع هو اتفاق علماء الاسلام حول حكم من الأحكام في أي عصرٍ أو في كافة العصور. وعلى هذا الأساس فإن الاتفاق ذاته وحسب وجهة نظر علماء السنة، هو حجة من الحجج الإلهية. وفي رأي علماء الشيعة فإن الاتفاق يعتبر حجة لكونه يشير الى رأي وموافقة الامام المعصوم الذي يعيش بين أبناء الأمة.

نحن نساءل الآن، هل هناك اتفاق في وجهة النظر حول هذه المسألة؟ اننا نترك علماء الشيعة وعلماء السنة جانباً، ونستند فقط على أقوال زعماء (أئمة) المذاهب الأربعة ونسأله، هل ان هؤلاء الأئمة أفتوا بتحريم مسألة كهذه؟ وإذا كانوا قد أفتوا بتحريمها فخرجوا أن تذكروا نص الفتوى مع اسم الكتاب ورقم الصفحة التي تشتمل عليه.

ان كتب الفقه والحديث لعلماء السنة لا تشتمل في الأساس على هذا النوع من التوسل كي يبدووا رأيهم بشأنه. اذن اين هو ذلك الاتفاق والاجماع الذي يدّعيه مؤلف كتاب «الهدية السنية»؟ ان الشخص الوحيد الذي نقل المؤلف التحريم عنه، هو شخص عديم الصيت يسمى «العزيربن عبدالسلام»، وكأنّ كافة علماء الاسلام قد جمعوا في مؤلف «الهدية السنية» و «العزيربن عبدالسلام» ولاغير.

بعد ذلك يروي المؤلف عن «أبي حنيفة» وتلميذه «أبي يوسف» قولها بأن قول بـ«حق فلان» مكروه. ثم ماهي قيمة فتوى أبي حنيفة وتلميذه في مقابل الروايات المؤكدة والراسخة عن النبي الكريم (ص) وأهل البيت (ع)، والتي يتفق عليها المحدثون السنة بأنها «الثقل الأصغر وأقوالهم حجة»^{٢١٦}. هذا ناهيك عن عدم ثبوت صحة انتساب تلك الفتوى الى «أبي حنيفة».

خلاصة القول، ليس هناك دليل باسم الاجماع في المسألة. أما الآن فننتقل الى دراسة اعتراضهم الثاني.

الاعتراض الثاني:

«ان المسألة بحق المخلوق لا تجوز لأنه لاحق للمخلوق على الخالق»^{٢١٧}

الرد:

٢١٥ — «كشف الإرتياب» ص ٣٢، نقلاً عن «الهدية السنية».

٢١٦ — حديث الثقلين هومن الأحاديث الاسلامية المتواترة والذي لايشك في تواتره سوى

المعاند.

٢١٧ — كشف الإرتياب ص ٢٣١، نقلاً عن «قدوري».

ان هذا النوع من الاستدلال ليس إلا اجتهداً أمام النص الصريح. اذ لو لم يكن للمخلوق حق في ذمة الخالق، فلماذا أقسم «آدم» وبنو الاسلام على الله بهذه الحقوق وسألاه أسئلة بسببها كما ورد ذلك في الأحاديث السابقة؟

اضافة الى ذلك ليس هناك ضرورة كي نأتي بلفظة «عليك» عند اقسام الله تعالى، انما يكفي أن نقول «اللهم اني اسألك بحق فلان أو فلان» حيث ان كلمة حق في اللغة العربية تعني الأمر الثابت، والمراد منها هنا، هو المكانات السامية لأعزاء الله والمستحصلة من القرب من الله، الزهد، التقوى، العبادة والعلم.

لو غرضنا النظر عن هذا كله، ولكن كيف يمكننا ان نأول الآيات القرآنية؟ اذ ان القرآن يعرّف العباد الصالحين في بعض الأحيان بأن لهم حقوقاً في ذمة الله، وهكذا تعرّفهم الأحاديث الاسلامية أيضاً.

وأما الآيات بهذا الخصوص فهي كالآتي:

«وكان حقاً علينا نصر المؤمنين» (الروم / ٤٧)

«وعداً عليه حقاً في التوراة والانجيل» (التوبة / ١١١)

«كذلك حقاً علينا نصح المؤمنين» (يونس / ١٠٣)

«إنما التوبة على الله والذين يعملون سوءاً بجهالة» (النساء / ١٧)

هل يصح أن نأول كل هذه الآيات بملء اختيارنا وبناءاً لمجموعة تصورات واهية لا أساس لها؟

* * *

أما الآن فنورد نماذج من الأحاديث كالآتي:

١ — «حق على الله عون من نكح التماس العفاف مما حرم الله»^{٢١٨}

٢ — قال رسول الله: «ثلاثة حق على الله عونهم، الغازي في سبيل الله، والمكاتب الذي يريد الأداء والناكح الذي يريد التعفف»^{٢١٩}

٣ — «أتدري ما حق العباد على الله...»^{٢٢٠}

نعم يبدو واضحاً بأنه ليس لأحدٍ ذاتياً حق على الله حتى لو عبد الله قروناً، خاضعاً له وخاشعاً، وذلك لأن كل مالمالعبد هو من الله تعالى، وهو لم يصرف شيئاً من عنده في سبيل الله كي يستحق الثواب ذاتياً.

٢١٨ — الجامع الصغير للسيوطي، المجلد الثاني ص ٣٣.

٢١٩ — «سنن ابن ماجه»، المجلد الثاني ص ٨٤١.

٢٢٠ — «نهاية» ابن أثير، مادة حق.

على هذا الأساس فإن المقصود من الحق في هذه الحالات، هو الأجر والثواب
الالهي، وكذلك المكانة التي يمنحها الباري عز وجل لعباده بناءً لتوجهاته الخاصة وإن
وقوع هذا الحق في ذمة الله هو دليل على عظمة الله وكبريائه.
بعبارة أخرى، إن مسألة حق المخلوق في ذمة الخالق، هو كطلب الله ديناً من العبد
الفقر والمتسول المطلق.^{٢٢١} إن هذه التعهدات ومنح الحق لذويه، قد وعد بها الله بناءً
لألطافه وكراماته، وجعل نفسه مدين عباده الصالحين، وجعل عباده وأصحاب الحق
ليصبح هو «من عليه الحق» ومتعهداً.

٢٢١ — من ذا الذي يُقرض الله قرضاً حسناً فيضاعف له أضعافاً كثيرة (البقرة/ ٢٤٥).

الفصل الرابع عشر

القسم بغير الله

ان القسم بغير الله هو من المسائل التي تبدي جماعة «الوهابية» حساسية خاصة بشأنها. حيث اعتبر أحد كتاب هذه الجماعة المسمى «الصنعاني»: «اعتبر هذا القسم في كتابه «تطهير الاعتقاد» أساس الشرك^{٢٢٢}، كما اعتبره مؤلف «الهدية السنية» شركاً صغيراً.^{٢٢٣} بيد اننا سنقوم بحول الله تعالى بدراسة هذه المسألة بعيداً عن التعصب، متخذين من كتاب الله والسنن الصحيحة للأنبياء والأئمة المعصومين مصباحاً يضيء الدرب أمامنا في هذا المجال.

أدلتنا على جواز القسم بغير الله:

الدليل الأول:

ان القرآن الكريم هو القائد الأعلى والثقل الأكبر ومنهاج الحياة لكل مسلم. وقد جاءت في هذا الكتاب عشرات القسم بغير الله بحيث يؤدي ايرادها كلها الى اطالة الكلام في هذا المجال.

فقد أقسم الله في سورة «الشمس» وحدها بثمانية مما خلق، والتي هي عبارة عن:

«الشمس، ضحى الشمس، القمر والنهار، الليل، السماء، النفس الانسانية،

٢٢٢ — كشف الارتباب، ص ٣٣٦ — نقلاً عن كتاب «تطهير الاعتقاد» ص ١٤.

٢٢٣ — المصدر السابق — نقلاً عن كتاب «الهدية السنية» ص ٢٥.

والأرض. ٢٢٤ كما أقسم بثلاثة أشياء ٢٢٥ في سورة «النازعات»، وبشيتين ٢٢٦ في سورة «المرسلات». وكذلك فقد ورد القسم في سورة «الطارق»، «القلم»، «العصر» و «البلد».

بالإضافة الى ذلك يرجى ملاحظة الآيات التالية أيضاً:

«والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الأمين» ٢٢٧

«والليل إذا يغشى والنهار إذا تجلّى» ٢٢٨.

«والفجر وليالٍ عشر والشفع والوتر والليل إذا يسر» ٢٢٩.

«والقنور وكتاب مسطور في رقي منشور والبيت المعمور والسقف المرفوع والبحر

المسجور» ٢٣٠

«لعمرك أنهم لي سكرتهم يعمهون» ٢٣١.

اذن أيمن أن يقال بأن القسم بغير الله هو شرك وحرام، بالرغم من هذا القسم المتوالي الذي جاء في القرآن الكريم؟

ان القرآن هو كتاب الهداية والأسوة والقدوة، وعليه لو كان هذا القسم محزماً على عباد الله، لكان من المفروض أن يحذر منه القرآن ولكان قد ذكر بأن هذا النوع من القسم هو من خصائص الله تعالى.

ان عديمي الذوق ممن لا علم لهم بأهداف القرآن يقولون بأنه يمكن أن يكون ما يصدر من الله جيلاً، ولكن صدور نفس الشيء من دون الله غير جميل.

الآ ان الجواب على ذلك واضح. ذلك لو كان القسم بغير الله «شركاً» وتشبيهاً لغير الله بالله اذن لماذا ارتكب الله نفسه هذا النوع من الشرك — شركاً مطلقاً كان أو شركاً صغيراً؟ — أصبح ان يجعل الله لنفسه شريكاً، ويمنع غيره من ارتكاب شرك كهذا؟.

الدليل الثاني:

لقد اقسام النبي (ص) بغير الله في بعض الحالات، والمثال على ذلك :

٢٢٤ — سورة الشمس، الآيات (١-٧).

٢٢٥ — سورة النازعات، الآيات (١-٣).

٢٢٦ — سورة المرسلات، الآيات (١-٣).

٢٢٧ — سورة التين، الآيات (١-٣).

٢٢٨ — سورة الضحى، الآيات (١-٢).

٢٢٩ — سورة الفجر، الآيات (١-٤).

٢٣٠ — سورة الطور، الآيات (١-٦).

٢٣١ — سورة الحجر، الآيات (٢-٧).

١ - حديث من صحيح مسلم :

«جاء رجل الى النبي فقال يا رسول الله أي الصدقة أعظم أجراً؟ فقال اما وأبيك لتنبأه أن تصدق وأنت صحيح شحيح تخشى الفقر وتأمل البقاء»^{٢٣٢}

٢ - حديث آخر من صحيح مسلم :

«جاء رجل الى رسول الله من أهل نجد، يسأل عن الاسلام، فقال رسول الله (ص) خمس صلوات في اليوم والليلة، فقال : هل عليّ غيرهن؟ قال : لا، الاّ أن تطوع. وصيام شهر رمضان، فقال : هل عليّ غيره؟ قال : لا، الاّ أن تطوع، وذكر له رسول الله (ص) الزكاة فقال : هل عليّ غيره؟ قال : لا، الاّ أن تطوع، فأدبر الرجل وهو يقول والله لا أزيد على هذا ولا أنقص منه، فقال رسول الله افلح وأبيه ان صدق أو أدخل الجنة وابيه ان صدق»^{٢٣٣}.

٣ - حديث من مسند أحمد بن حنبل :

«فلعمري لأن تكلم بمعروف وتنهى عن منكر خير من أن تسكت»^{٢٣٤}
وهناك أحاديث أخرى بهذا الخصوص لأجمال لذكرها هنا.^{٢٣٥}

ولقد أقسم «امير المؤمنين علي بن ابي طالب» الذي هو غموض بارز للتربية الاسلامية أقسم بحياته عدة مرات في خطبه ورسائله وكلماته.^{٢٣٦} كما ان الخليفة الأول كان يقسم حتى بحياة أب الشخص الذي كان يخاطبه.^{٢٣٧}

المذاهب الأربعة والقسم بغير الله :

قبل الخوض في دراسة أدلة الوهابيين، ارتأينا ان نطلع على فتاوي أئمة المذاهب الأربعة بهذا الصدد.^{٢٣٨}

٢٣٢ - «صحيح مسلم»، كتاب الزكاة، الجزء الثالث، باب أفضل الصدقة، ص ٩٤.

٢٣٣ - «صحيح مسلم»، الجزء الأول، باب ما هو الاسلام وبيان خصاله، ص ٣٢.

٢٣٤ - «مسند أحمد»، المجلد الخامس، ص ٢٢٥.

٢٣٥ - يرجي مراجعة «مسند أحمد» المجلد الخامس ص ٢١٢، وكذلك سنن ابن ماجه المجلد

الرابع ص ٩٩٥ والمجلد الثاني ص ٢٥٥.

٢٣٦ - نهج البلاغة - لعبدة - الخطب ٢٣، ٢٥، ٥٦، ٨٥، ١٦١، ١٦٨، ١٨٢، ١٨٧

والرسائل ٦، ٩، ٥٤.

٢٣٧ - «موطأ الامام مالك» مع تفسير الزرقاني، المجلد الرابع ص ١٥٩.

٢٣٨ - «الفقه على المذاهب الأربعة» كتاب الميم، المجلد الثاني، ص ٧٥ طبعة مصر

والمذكور في اعلاها هو ما اذا قصد اشراك غير الله معد في التعظيم او قصد الاستهانة بالحلف بالنبي والرسول ونحو ذلك .

يعتقد «الحنفيون» بأن «القسم بالأب والحياة» وماشابه ذلك مكروه. ويعتقد «الشافعيون» بأنه لولم يثبت القسم بغير الله شيئاً مما ورد في أعلا الصفحة فهو مكروه. يقول «المالكيون»: ان القسم بالعطاء والمقدسين كالقسم بالنبي والكعبة هو مكروه من جهة وحرام من جهة أخرى، والمشهور هو حرمة. ويعتقد «الحنابلة» بأن القسم بغير الله تعالى وبصفاته حرام، حتى وإن كان ذلك القسم قسماً بنبي أو ولي من أوليائه.

هذا ناهيك عن ان جميع هذه الفتاوى هي نوع من الاجتهاد أمام النصوص القرآنية والسنن النبوية وسنن أولياء الله، ولا حيلة لعلماء العصر الآ متابعة آراء أصحاب تلك الفتاوى، وذلك نظراً لانسداد باب الاجتهاد عند السنة.

أضف الى ذلك ان «القسطلاني» قد أورد في كتابه «ارشاد الساري» نقلاً عن المالكيين قولاً بكراهة هذا القسم وناهيك من عدم ثبوت نسبة تحريم هذا النوع من القسم الى «الحنابلة»، وذلك لأن «ابن قدامة» قد كتب في كتاب «المغني» استناداً الى فقه الحنابلة قوله: «ان جماعة من أصحابنا قالوا بأن القسم برسول الله هو قسم يستوجب الكفارة لونكث». ويروي عن أحمد انه قال: «من أقسم بحق رسول الله ومن ثم نكثه فرضت عليه الكفارة، وذلك لأن حق النبي هو أحد أعمدة الشهادة. وعلى هذا الأساس فان القسم بالنبي هو كالقسم بالله وكلاهما يستوجب الكفارة». ٢٣٩

يتبين من خلال هذه الأقوال بأنه لا يمكن القول بتاتاً بأن أئمة المذاهب الأربعة قد أفتى بصورة مؤكدة على تحريم هذا النوع من القسم. بعد الاطلاع على آراء وجهات نظر فقهاء المذاهب الأربعة، نتطرق الآن الى دراسة حديثين اتخذهما «الوهابيون» ذريعة سكبوا على اثرها دماءً بغير حق^{٢٤٠} واستهدفوا ملايين المسلمين بسهام التكفير السامة.

الحديث الأول:

«ان رسول الله سمع عُمرَ (رض)، وهو يقول: وأبي فقال ان الله ينهاكم ان

٢٣٩ — «المغني» المجلد التاسع ص ٥١٧.

٢٤٠ — لقد شنَّ «الوهابيون» هجوماً على مدينة كربلاء، كان احدهما في عام ١٢١٦هـ والآخر في عام ١٢٥٩هـ. ولم يرحموا خلالها الصغير ولا الكبير، حتى انهم قتلوا ستة آلاف شخص خلال مدة ثلاثة أيام فقط، ونهبوا كافة نفائس الحرم الشريف أسوةً بما فعل جيش يزيد ولكن لماذا؟ السبب هو لأن هؤلاء كانوا يقسمون بأبناء النبي ويكنون الحبّ والمودة اليهم.

تحلفوا بآبائكم، ومن كان حالفاً فليحلف بالله أويستكت». ٢٤١

الجواب: أولاً: ان النهي عن القسم بحياة الآباء، قد جاء بسبب ان أغلب الآباء كانوا مشركين ومن عبدة الأوثان، ولذلك فهم لم يتحلوا بذلك الاحترام وبتلك القيمة والقداسة التي تؤهلهم للقسم بحياتهم. حيث جاء في بعض الأحاديث: لا تقسموا بالآباء والطواغيت (أوثان العرب) ٢٤٢.

ثانياً: المقصود من النهي عن القسم بالأب، هو النهي عن ذلك القسم الذي يأتي في مجال التحكيم وفض النزاع. ذلك لأن جميع علماء الاسلام يتفقون على انه ليس هناك قسم يكتفي لحل النزاع سوى القسم بالله وبصفاته التي تشير الى الذات. بالاستناد الى هذه الأدلة الواضحة، كيف يمكن ان يقال إذن بأن النبي (ص) قد أنهى عن القسم بمقدسات، كأولياء الله ورسله، في حين ان نهيه اشتمل على حالة خاصة فقط؟.

الحديث الثاني:

«جاء ابن عمر رجل فقال، أحلف بالكعبة، قال لا ولكن أحلف برب الكعبة، فان عمر كان يحلف بأبيه فقال رسول الله (ص) لا تحلف بأبيك، فان من حلف بغير الله فقد أشرك».

ان هذا الحديث يتألف من ثلاثة امور:

١ — ان رجلاً جاء الى ابن عمر فقال: احلف بالكعبة، فاجابه بقوله: لا ولكن احلف برب الكعبة.

٢ — ان عمر كان يحلف بأبيه عند رسول الله، فقال رسول الله: لا تحلف بأبيك.

٣ — ان ابن عمر طبق قوله (ص): «من حلف بغير الله فقد أشرك».

الذي ورد في الحلف بالمشرك، على الحلف بالمقدسات كالكعبة، مع ان كلام الرسول حسباً اوضحناه عند البحث عن الحديث الاول ورد في الحلف بالمشرك. وبما اوضحناه سابقاً بان النبي واصحابه كانوا يحلفون بغير الله سبحانه كثيراً، يجب

٢٤١ — سنن ابن ماجه، المجلد الاول ص ٢٧٧ — سنن الترمذي المجلد الرابع ص ١٠٩ — سنن

التيهاني المجلد السابع ص ٤ — السنن الكبرى المجلد العاشر ص ٢٩.

٢٤٢ — «السنن الكبرى» المجلد الاول ص ٢٩ نقلاً عن صحيح مسلم، وسنن النسائي المجلد

السابع ص ٧٧، سنن ابن ماجه المجلد الاول ص ٢٧٨. جاء في حديث آخر: «لا تحلفوا بآبائكم ولا بأمهاتكم ولا بالأنداد» (سنن النسائي المجلد السابع ص ٦).

علينا حمل قوله (ص) «من حلف بغير الله فقد أشرك» على الحلف بالمشرك ، وامثاله
لاعلى الحلف بالامور المقدسة كالقرآن والكعبة والنبي، بدليل أن النبي أتى بهذه القاعدة
عند حلف عمر بآبيه المشرك .

وان تطبيق هذا الحديث على الأوسع من الشرك ونحوه اجتهاد صدر من ابن عمر،
واجتهاده حجة على نفسه.

واما ان رسول الله جعل الحلف بالمشرك شركاً لانه الحلف به نوع تصديق لمسلكه
ومذهبه. وعلى الجملة فنحن نقبل ان رسول الله (ص) عندما حلف عمر بآبيه المشرك قال :
لاتحلف بآبيك فان من حلف بغير الله فقد أشرك ؛ لكن القاعدة المذكورة في
كلام النبي (ص) مختصة بما حلف به عمر ونظيره ولايعم الامور المقدسة.

واما الحلف بالكعبة والقرآن والانبياء والاولياء (في غير مقام القضاء) فهو خارج
عن تلك القاعدة الكلية، غير ان ابن عمر ادعى للقاعدة مفهوماً واسعاً فاستدل به على
النبي عن الحلف بالكعبة وهذا الاجتهاد ليس بحجة على غير ابن عمر.

وان شئت قلت : ان قول النبي صلى الله عليه وآله «من حلف بغير الله فقد
أشرك» ناظر الى حلف خاص يستشم منه الشرك او يدل عليه بنحو من الدلالة ، وهو
الحلف بالطواغيت مثل اللات والعزى، وعبدتها المشركين، ولأجل ذلك ان النبي يقول :
«من حلف فقال في حلفه : باللات والعزى فليقل : لا إله إلا الله».

وعند ذلك لا يبقى اي اعتماد وثقة باطلاق قوله، وشمول لفظه في القاعدة
المضروبة ؛ اعني «من حلف بغير الله فقد أشرك» .

ويؤيد ذلك ايضاً مارواه النسائي عنه (ص) : «لا تحلفوا بآبائكم ولا بأمهاتكم
ولا بالآنداد»^{٢٤٣}.

بل يمكن أن يُقال : ان قوله (ص) : «من حلف بغير الله فقد أشرك» كان
كلاماً مستقلاً ، وانما كان الجمع حتى بين الحلف بالاب المشرك ، وتلك القاعدة من
جانب ابن عمر.

وذلك لاننا نرى ان امام الحنابلة يروي في مسنده عن ابن عمر بالصورة التالية :

« كان يحلف ابي فهاه النبي ؛ قال من حلف بشيء دون الله فقد أشرك » .^{٢٤٤}

فلو كان قول النبي : من حلف بعد نهي عمر عن الحلف بالاب لزم ان يقول :

« فقال : من حلف » مكان : « قال » .

٢٤٣ — سنن النسائي ج ٧ ص ٦.

٢٤٤ — مسند احمد ج ٢ ص ٣٤.

وأيضاً نرى ان امام الحنابلة ينقل القاعدة المذكورة مستقلة عن كل ضميمة
ويقول : من حلف بغير الله قال فيه قولاً شديداً. ٢٤٥
فتحصل من ذلك :

اولاً : ان تطبيق قوله (ص) على الحلف بالكعبة كان اجتهاداً من ابن عمر، وليس
لقوله (ص) ذاك الشمول والاطلاق.

وثانياً : ان الجمع بين نهي عمر عن الحلف بأبيه والقاعدة كان منه ايضاً.
أبعد هذا يمكن الاستناد بهذا الحلف تجاه النصوص المجوزة المستفيضة ؟
لو افترضنا بأن هذا الجمع في حديث الرسول الأكرم (ص) كان موجوداً، فمن
البديهي ان القسم بالأب المسلم والموحد لا يمكن ان يشتم منه الشرك ، فكيف اذن يعتبر
«شركاً» !.

طبعي أن يقال هنا بأن القسم بالآباء المشركين وعباد الأوثان وتعظيمهم
وتكريمهم يعتبر نوعاً من الإحترام لعقائدهم الملحدة ولكن نحن نتساءل ما هي العلاقة بين
هذا الحديث وبين مسألة القسم بالقرآن والنبي والإمام والكعبة المباركة وبسائر المقدسات
والمشاعر الإلهية !.

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين.